



# GACETA DEL CONGRESO

## SENADO Y CÁMARA

(Artículo 36, Ley 5ª de 1992)

IMPRENTA NACIONAL DE COLOMBIA  
www.imprenta.gov.co

ISSN 0123 - 9066

AÑO XXXIII - N° 1121

Bogotá, D. C., jueves, 8 de agosto de 2024

EDICIÓN DE 26 PÁGINAS

DIRECTORES:

GREGORIO ELJACH PACHECO  
SECRETARIO GENERAL DEL SENADO  
www.secretariassenado.gov.co

JAIME LUIS LACOUTURE PEÑALOZA  
SECRETARIO GENERAL DE LA CÁMARA  
www.camara.gov.co

RAMA LEGISLATIVA DEL PODER PÚBLICO

# SENADO DE LA REPÚBLICA

## PROYECTOS DE LEY

### PROYECTO DE LEY NÚMERO 07 DE 2024 SENADO

por la cual se modifica la Ley 675 de 2001 con el fin de contribuir a la convivencia responsable y compasiva con animales y promover la participación comunitaria y la solidaridad social en el cuidado y la protección animal en las propiedades horizontales.

Bogotá D.C., Julio 20 de 2024

Señor  
GREGORIO ELJACH PACHECO  
Secretario General  
Senado de la República  
Ciudad

REF: RADICACIÓN PROYECTO DE LEY SENADO

En mi condición de miembro del Congreso de la República y en uso del derecho consagrado en los artículos 150, 154 de la Constitución Política de Colombia y 140 de la Ley 5 de 1992, por su digno conducto me permito poner a consideración del Honorable Congreso de la República el siguiente proyecto de ley: "POR LA CUAL SE MODIFICA LA LEY 675 DE 2001 CON EL FIN DE CONTRIBUIR A LA CONVIVENCIA RESPONSABLE Y COMPASIVA CON ANIMALES Y PROMOVER LA PARTICIPACIÓN COMUNITARIA Y LA SOLIDARIDAD SOCIAL EN EL CUIDADO Y LA PROTECCIÓN ANIMAL EN LAS PROPIEDADES HORIZONTALES".

Cordialmente,

 ANDREA PADILLA VILLARRAGA Senadora de la República Partido Alianza Verde	 BERENICE BEDOYA PÉREZ Senadora de la República Partido Alianza Social Independiente (ASI)
 CRISTIAN DANILO AVENDAÑO PINO Representante a la Cámara por Santander Partido Alianza Verde	 John Jairo Roldán Avendaño Senador de la República Partido Liberal

 FABIAN DÍAZ PLATA Senador de la República Partido Alianza Verde	 YENNY ROZA ZAMBRANO Senadora de la República Partido Centro Democrático
 ALIRIO URIBE MUÑOZ Representante a la Cámara por Bogotá Coalición Pacto Histórico	 Juan Sebastián Gómez González Representante a la Cámara por Caldes Nuevo Liberalismo
 NICOLÁS ALBEIRO ECHEVERRY ALVARÁN Senador de la República Partido Conservador Colombiano	 Martha Isabel Peralta Epleyú Senadora de la República Partido Histórico - Mais
 Andrés Guerra Hoyos Senador de la República	 Juan Camilo Londoño Barrera Representante a la Cámara por Antioquia Partido Alianza Verde
 Claudia María Pérez Giraldo Senadora de la República Partido Liberal Colombiano	 HUMBERTO DE LA CALLE LOMBANA Senador de la República

 <b>JONATHAN PULIDO HERNÁNDEZ</b> Senador de la República	

**SECRETARÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA**  
 Secretaría General ( Art. 139 y ss Ley 5ª de 1.992)

El día 20 del mes Julio del año 2024,  
 se radicó en este despacho el proyecto de ley  
 N.º 07 Acto Legislativo N.º \_\_\_\_\_ con todos y  
 cada uno de los requisitos constitucionales y legales  
 H.S. Andrea Pachilla Villegas, Berenice Bastayo Pérez,  
 Juan Luis Belda Hernández, Federico Díaz Plata, Jenny Espinoza,  
 Roberto Zambrano, Nicolás Sánchez Rodríguez, Norberto Fariel,  
 Piedad Espinoza, Patricia Pérez, Humberto de la Calle, Jonathan Pulido,  
 Jonathan Pulido Hernández y otros.

SECRETARIO GENERAL

PROYECTO DE LEY N.º 07 DE 2024 SENADO  
 POR LA CUAL SE MODIFICA LA LEY 675 DE 2001 CON EL FIN DE CONTRIBUIR A  
 LA CONVIVENCIA RESPONSABLE Y COMPASIVA CON ANIMALES Y PROMOVER  
 LA PARTICIPACIÓN COMUNITARIA Y LA SOLIDARIDAD SOCIAL EN EL CUIDADO Y  
 LA PROTECCIÓN ANIMAL EN LAS PROPIEDADES HORIZONTALES

EL CONGRESO DE COLOMBIA,  
 DECRETA

**ARTÍCULO 1º. OBJETO.** La presente Ley tiene por objeto modificar la Ley 675 de 2001, con el fin de contribuir a la convivencia responsable y compasiva con animales y promover la participación comunitaria y la solidaridad social en el cuidado y la protección animal en las propiedades horizontales.

**ARTÍCULO 2º.** Adiciónese un numeral al artículo 2º de la Ley 675 de 2001, el cual quedará así:

**6. Protección animal, bienestar animal y solidaridad social.** En las relaciones que se generen entre humanos y animales en el marco de la presente ley, se deberán observar obligatoriamente los principios contenidos en el artículo 3º de la Ley 1774 de 2016 o la norma que la modifique o sustituya.

**ARTÍCULO 3º. ACCIONES COMUNITARIAS VOLUNTARIAS DE PROTECCIÓN ANIMAL.** En atención a los principios de protección animal, bienestar animal y solidaridad social, así como observando la función social y ecológica de la propiedad, las acciones que realicen los copropietarios, poseedores o tenedores de los inmuebles sometidos al régimen de propiedad horizontal, orientadas a rescatar, alimentar, atender o proteger de cualquier manera a animales que no tengan propietario o cuidador identificado y lleguen a las zonas comunes de la propiedad horizontal, deberán ser respetadas y permitidas por los órganos de dirección y administración y por los habitantes de propiedad horizontal, por terceros y visitantes, siempre y cuando no medie concepto sanitario o ambiental en contra.

**PARÁGRAFO 1.** Los órganos de dirección y administración de la persona jurídica sometida al régimen de propiedad horizontal no podrán expulsar a los animales que sean acogidos por uno o varios residentes, destruir adecuaciones para su protección ni oponerse a los cuidados que se les quiera brindar en cumplimiento del principio de solidaridad social, salvo que se incumplan las obligaciones de atención y cuidado del animal por parte de quien asuma la responsabilidad de acogida o que el animal cause daño a las personas, bienes o demás animales que residan o visiten la copropiedad, casos en los cuales el Consejo de administración de la propiedad horizontal o quien haga sus veces, podrá solicitar a la alcaldía municipal o a la entidad competente en el municipio, que se haga cargo del animal. La misma facultad aplicará si ningún residente decide acoger y hacerse cargo del animal que llegue a la propiedad horizontal.

Quien obstaculice, destruya o impida, de cualquier modo, el desarrollo de dichas acciones de cuidado será sancionado de conformidad con el artículo 59 de la Ley 675 de 2001, sin perjuicio de las sanciones penales o administrativas a las que haya lugar si con dicha conducta se genera un daño en contra de la vida o la integridad física o emocional de los

animales, de conformidad con lo establecido en la Ley 84 de 1989 y en la Ley 1774 de 2016, o las normas que las modifiquen, actualicen o sustituyan.

**PARÁGRAFO 2.** Los residentes que voluntariamente cuiden animales comunitarios deberán brindarles condiciones para su bienestar, asegurar su alimentación, esterilización y mantener su esquema de vacunación y desparasitación al día, cuando sea posible, y cumplir con las disposiciones del Título XIII de la Ley 1801 de 2016 y del reglamento de la propiedad horizontal en lo relacionado con la tenencia de animales domésticos de compañía. El no cumplimiento de estas obligaciones autorizará al Consejo de administración de la propiedad horizontal o quien haga sus veces, a solicitar a la alcaldía municipal, o a la entidad competente en el municipio, que se haga cargo del animal.

**PARÁGRAFO 3.** Cuando lleguen a la copropiedad animales enfermos, heridos, lesionados, gestantes o en evidente estado de urgencia o padecimiento, y ningún residente de la copropiedad asuma su protección, los órganos de dirección y administración de los inmuebles sometidos al régimen de propiedad horizontal deberán informar a la entidad municipal o distrital competente en materia de protección y bienestar animal para que esta se encargue de la atención o trasladarlo a un centro veterinario o a un refugio, público o privado, donde se le brinde atención médica veterinaria y albergue temporal o permanente.

**PARÁGRAFO 4º.** Los conflictos y controversias que se generen por el incumplimiento de lo dispuesto en el presente artículo se solucionarán de conformidad con el artículo 58 de la Ley 675 de 2001, sin perjuicio de los procedimientos legalmente establecidos para sancionar el maltrato de los animales.

**ARTÍCULO 4. REGISTRO DE ANIMALES EN PROPIEDAD HORIZONTAL.** Los arrendatarios y/o propietarios residentes de la copropiedad tienen el deber registrar los animales con los que conviven, en el registro que para tal fin cree y habilite el órgano de dirección y administración de la propiedad horizontal, quienes deberán entregar dicha información a las alcaldías municipales y distritales. El incumplimiento de este registro por parte de los residentes acarreará las sanciones que establezcan los reglamentos de propiedad horizontal.

El registro deberá contener como mínimo la información básica del animal como: nombre, edad, propietario, si está o no esterilizado y si cumple con el esquema de vacunación correspondiente a la especie y la edad.

Las alcaldías municipales y distritales deberán requerir a las propiedades horizontales que no entreguen dicha información, así mismo, gestionarán y analizarán la información entregada por las copropiedades con el fin de canalizar la oferta institucional público-privada orientada al bienestar, salud animal, programas de tenencia y convivencia responsable.

**PARÁGRAFO.** Cuando un canino de manejo especial llegue a la propiedad horizontal, sin propietario o cuidador identificado, el administrador de la propiedad horizontal, o quien haga sus veces, deberá reportar inmediatamente la situación ante la entidad municipal o distrital competente en materia de protección y bienestar, con el fin de tomar medidas para su atención, cuidado y traslado. Corresponderá a la entidad competente efectuar el traslado del animal en un término máximo de tres (3) días hábiles desde la fecha en que le fue notificada la presencia del canino de manejo especial en la propiedad horizontal.

No le corresponderá a la propiedad horizontal cumplir con las obligaciones establecidas en el artículo 127 de la Ley 1801 de 2016 y demás normas que lo reglamenten, modifiquen o complementen, por lo que en caso de presentarse cualquier inconveniente con el ejemplar será responsabilidad de la alcaldía municipal o distrital, o la entidad competente.

**ARTÍCULO 5º. ELEMENTOS DE PROTECCIÓN ANIMAL.** Queda prohibido a los órganos de dirección y administración de los inmuebles sometidos al régimen de propiedad horizontal, así como a los copropietarios y demás residentes, prohibir, obstaculizar o impedir a los propietarios, poseedores o tenedores la instalación de elementos para proteger la vida y seguridad de los animales, tales como mallas o redes de seguridad en las unidades inmobiliarias, siempre que estos sean de color claro o transparentes, removibles, que no afecten la estructura y se ubiquen dentro de las áreas de los bienes privados o de dominio particular o en las zonas comunes de uso exclusivo.

La instalación de este tipo de elementos no podrá entenderse como una modificación a la fachada de la propiedad horizontal ni supondrá multa o sanción de ningún tipo para los copropietarios o residentes, siempre y cuando estos cumplan con las características descritas con anterioridad.

**ARTÍCULO 6º. BARRERAS CRUENTAS.** Queda prohibido a los órganos de dirección y administración de los inmuebles sometidos al régimen de propiedad horizontal, así como a los copropietarios y residentes en general, instalar cualquier tipo de barrera u obstáculo que atente contra la vida, integridad o el bienestar de animales (barrera cruenta). Para la instalación de barreras o elementos que busquen impedir el paso o la permanencia de animales, especialmente aves, el órgano de dirección y administración deberá solicitar concepto, asesoría o acompañamiento a la entidad municipal o distrital competente en materia de protección y bienestar animal.

**ARTÍCULO 7º. REPORTE DE MALTRATO ANIMAL.** Los órganos de dirección y administración y los residentes de los inmuebles sometidos al régimen de propiedad horizontal, deberán informar a las autoridades competentes de la realización ocasional o recurrente de alguna conducta que afecte el bienestar, la integridad física o emocional de un animal o cuando se evidencien acciones de mala tenencia de animales dentro de la copropiedad, en cumplimiento del principio de solidaridad social establecido en el artículo 3 de la Ley 1774 de 2016.

Los órganos de dirección y administración de la propiedad horizontal deberán facilitar a las autoridades judiciales, policivas o administrativas encargadas de sancionar el maltrato animal, los videos de las cámaras de seguridad o cualquier medio de prueba mediante el cual se pueda evidenciar los hechos o sus presuntos responsables. Igualmente, deberán permitirles el ingreso a las instalaciones de la propiedad horizontal para el cumplimiento de sus funciones.

**PARÁGRAFO 1º.** La mala tenencia de animales por parte de responsables, cuidadores o tenedores de animales en propiedad horizontal será entendida como las acciones u omisiones que contraríen los principios establecidos en el literal b del artículo 3º de la Ley 1774 de 2016, incluyendo la tenencia de animales en terrazas, patios y balcones sin los espacios o requerimientos necesarios para su bienestar físico y mental; el abandono prolongado de animales en las unidades inmobiliarias sin que se les brinde comida, agua, aseo, cuidados y compañía, y la presencia constante de animales en las áreas comunes o en el espacio público sin persona a cargo, entre otras conductas.

**PARÁGRAFO 2°.** Las alcaldías municipales y distritales prestarán asesoría a los órganos de dirección y administración de la propiedad horizontal y sus residentes sobre las disposiciones normativas que regulan la convivencia entre humanos y animales en las copropiedades.

**ARTÍCULO 8. PROTOCOLO PARA EL USO SEGURO DE PLAGUICIDAS.** Dentro de los doce (12) meses siguientes a la expedición de la presente Ley, el Ministerio de Salud y Protección Social deberá expedir un protocolo para regular el uso de plaguicidas en propiedades horizontales en el cual se definan las especificaciones técnicas y requisitos que deberán cumplir las sustancias que se utilicen para controlar plagas, insectos y roedores, de manera que se evite el daño a la salud y el bienestar de las personas y los animales.

**ARTÍCULO 9°. BENEFICIOS POR LA PROTECCIÓN ANIMAL.** La asamblea general de copropietarios podrá otorgar beneficios de cualquier naturaleza a los propietarios o tenedores que desarrollen acciones de protección animal en el marco de lo dispuesto en el artículo 3°, así mismo se podrá destinar una cuota para la esterilización, alimentación o el albergue de animales que lleguen a la copropiedad, sea que se denominen comunitarios o no.

Estas decisiones se tomarán con el voto favorable de la mitad más uno de los coeficientes de propiedad representados en la respectiva sesión, de conformidad con lo establecido en el artículo 45 de la Ley 675 de 2001.

**ARTÍCULO 10°.** Modifíquese el artículo 35 de la Ley 675 de 2001, el cual quedará así:

**ARTÍCULO 35. FONDO DE IMPREVISTOS.** La persona jurídica constituirá un fondo para atender obligaciones o expensas imprevistas, el cual se formará e incrementará con un porcentaje de recargo no inferior al uno por ciento (1 %) sobre el presupuesto anual de gastos comunes y con los demás ingresos que la asamblea general considere pertinentes.

La asamblea podrá suspender su cobro cuando el monto disponible alcance el cincuenta por ciento (50%) del presupuesto ordinario de gastos del respectivo año.

Cuando el monto disponible alcance el 50% del presupuesto ordinario de gastos del respectivo año, el 1% del dinero recaudado a partir de dicho porcentaje se destinará a acciones de cuidado y protección de animales domésticos de compañía que no tengan un propietario o cuidador identificado y lleguen a la propiedad horizontal, sea que se denominen animales comunitarios o no.

El administrador podrá disponer de tales recursos, previa aprobación de la asamblea general, en su caso, y de conformidad con lo establecido en el reglamento de propiedad horizontal y en lo dispuesto en el inciso anterior.

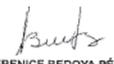
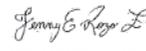
**PARÁGRAFO 1°.** El cobro a los propietarios de expensas extraordinarias adicionales al porcentaje del recargo referido, solo podrá aprobarse cuando los recursos del Fondo de que trata este artículo sean insuficientes para atender las erogaciones a su cargo

**PARÁGRAFO 2°.** La creación de este fondo será potestativa en edificios o conjuntos de vivienda de interés social y vivienda de interés prioritario de 5 o menos unidades de vivienda.

**ARTÍCULO 11°. DISPOSICIONES CONTRARIAS.** Todas las disposiciones contenidas en los reglamentos de propiedad horizontal que contraríen lo dispuesto en la presente ley serán nulas. En esos casos, los órganos de dirección y administración de todas las personas jurídicas sometidas al régimen de propiedad horizontal deberán dar aplicación a lo dispuesto en el inciso 3° del artículo 117° de la Ley 1801 de 2016.

**ARTÍCULO 12°. VIGENCIA Y DEROGATORIAS.** La presente ley rige a partir de la fecha de su promulgación y deroga todas las disposiciones que le sean contrarias.

Fraternalmente,

 <b>ANDREA PADILLA VILLARRAGA</b> Senadora de la República Partido Alianza Verde	 <b>BERENICE BEDOYA PÉREZ</b> Senadora de la República Partido Alianza Social Independiente (ASI)
 <b>CRISTIAN DANILO AVENDAÑO FINO</b> Representante a la Cámara por Santander Partido Alianza Verde	 <b>John Jairo Roldán Avendaño</b> Senador de la República Partido Liberal
 <b>FABIAN DIAZ PLATA</b> Senador de la República Partido Alianza Verde	 <b>YENNY ROZA ZAMBRANO</b> Senadora de la República Partido Centro Democrático

 <b>ALIRIO URIBE MUÑOZ</b> Representante a la Cámara por Bogotá Coalición Pacto Histórico	 <b>Juan Sebastián Gómez González</b> Representante a la Cámara por Caldas Nuevo Liberalismo
 <b>NICOLÁS ALBEIRO ECHEVERRY ALVARÁN</b> Senador de la República Partido Conservador Colombiano	 <b>Martha Isabel Peralta Epleyá</b> Senadora de La República Pacto Histórico - Mais
 <b>Andrés Guerra</b> Senador de la República	 <b>Juan Camilo Londoño Barrera</b> Representante a la Cámara por Antioquia Partido Alianza Verde
 <b>HUMBERTO DE LA CALLE LOMBANA</b> Senador de la República	 <b>JONATHAN PULIDO HERNÁNDEZ</b> Senador de la República
 <b>Claudia María Pérez Giraldo</b> Senadora de la República Partido Liberal Colombiano	

**PROYECTO DE LEY No. \_\_\_ DE 2024 SENADO**

**POR LA CUAL SE MODIFICA LA LEY 675 DE 2001 CON EL FIN DE CONTRIBUIR A LA CONVIVENCIA RESPONSABLE Y COMPASIVA CON ANIMALES Y PROMOVER LA PARTICIPACIÓN COMUNITARIA Y LA SOLIDARIDAD SOCIAL EN EL CUIDADO Y LA PROTECCIÓN ANIMAL EN LAS PROPIEDADES HORIZONTALES**

**EXPOSICIÓN DE MOTIVOS**

El presente proyecto de ley se construye a partir de la identificación de distintas situaciones carentes de regulación normativa relacionadas con la presencia de animales domésticos de compañía sin propietario o responsable aparente, tradicionalmente denominados gatos o perros comunitarios, al interior de personas jurídicas sometidas al régimen de propiedad horizontal, así como por la identificación de conflictos que se generan entre habitantes de dichas copropiedades, sea propietarios o tenedores, con los órganos de administración y de decisión que comúnmente toman decisiones autoritarias en contravía de las disposiciones legales y jurisprudenciales existentes en materia de protección animal.

**I. OBJETO**

El presente proyecto de ley tiene por objeto modificar la Ley 675 de 2001 con el fin de contribuir a la convivencia pacífica entre animales humanos y no humanos, evitar conflictos relacionados con la presencia y tránsito de animales domésticos de compañía al interior de las propiedades horizontales y promover la participación comunitaria para el cuidado de los animales en las mismas.

**II. JUSTIFICACIÓN**

La ley 675 de 2001 "Por medio de la cual se expide el régimen de propiedad horizontal", encargada de regular aquella forma especial de dominio en la cual son concurrentes derechos exclusivos sobre bienes inmuebles y derechos sobre bienes comunes con el fin de generar una convivencia pacífica y armónica, contiene un gran vacío normativo en lo relacionado con la presencia y tránsito de animales domésticos de compañía, como gatos y perros, que sólo quince años después vino a ser revisado mediante la inclusión de algunas disposiciones especiales en materia de seguridad y convivencia ciudadana a través de la Ley 1801 de 2016.

En ese sentido, la única norma de la Ley 675 de 2001 que contempla algún mandato o prohibición en relación con animales, es el artículo 74 sobre niveles de inmisión tolerables, aplicable a las unidades inmobiliarias cerradas contenidas en el título 3 de la ley, donde establece que los reglamentos de las unidades inmobiliarias cerradas establecerán los requisitos para la permanencia de animales domésticos, referidos en la norma como "mascotas". Sin embargo, con la expedición de la Ley 1801 de 2016 "Por la cual se expide el Código Nacional de Seguridad y Convivencia Ciudadana", en particular del artículo 117, la situación fue aclarada por el legislador al establecer en dicho artículo lo siguiente:

**"ARTÍCULO 117. TENENCIA DE ANIMALES DOMÉSTICOS O MASCOTAS.**  
 <Artículo modificado por el artículo 10 de la Ley 2054 de 2020. El nuevo texto es el siguiente:> Sólo podrán tenerse como mascotas los animales así autorizados por la normatividad vigente. Para estos animales el ingreso o permanencia en cualquier lugar, se sujetará a la reglamentación de los lugares públicos, abiertos al público o edificaciones públicas.

*No podrá prohibirse el tránsito y permanencia de animales domésticos o mascotas en las zonas comunes de propiedades horizontales o conjuntos residenciales. Los ejemplares caninos deberán ir sujetos por medio de tralla y, en el caso de los caninos potencialmente peligrosos <de manejo especial>, además irán provistos de bozal y el correspondiente permiso, de conformidad con la ley.*

*Los administradores de los conjuntos residenciales y de propiedades horizontal, quedan autorizados para no aplicar las normas de los Manuales de Convivencia que contrarían las disposiciones aquí descritas; por tanto, deberán solicitar de manera inmediata a las Asambleas de Copropietarios, la actualización de los Manuales de Convivencia de propiedades horizontal o conjuntos residenciales, a la normatividad que contempla el capítulo II del presente código".*

Ahora bien, a pesar de la normativa vigente, son reiteradas las denuncias que se reciben de la ciudadanía por tratos abusivos de quienes integran los órganos de administración y decisión de las personas jurídicas sometidas al régimen de propiedad horizontal, quienes llegan incluso a imponer multas a los propietarios o tenedores no solo por la tenencia y tránsito de animales domésticos de compañía, por ejemplo por no permitirles a sus dueños sacarlos a las zonas verdes comunes o simplemente buscando limitar su tenencia, cuando dichas situaciones son completamente legales a la luz del artículo 117 previamente citado.

De igual manera, los tratos abusivos de los órganos de administración y decisión en las propiedades horizontales recaen sobre aquellos animales que no tienen un dueño, guardián o responsable aparente y que simplemente llegan y se asientan en las zonas comunes de las propiedades horizontales, como parques, jardines o parqueaderos, pues al no existir regulación normativa sobre la materia dichos órganos aprovechan para emitir decisiones unilaterales para expulsar a dichos animales sin hogar, contrariando los principios legales de protección de los animales contenidos en el artículo 3 de la Ley 1774 de 2016, entre ellos el principio de solidaridad social en virtud del cual el Estado, la sociedad y sus miembros tienen la obligación de asistir y proteger a los animales con acciones diligentes ante situaciones conductas concretas que son consideradas crueles contra los animales en virtud de lo establecido en el artículo 6 de la Ley 84 de 1989, como por ejemplo las contenidas en los literales b) y v) que respectivamente establecen: "causar la muerte innecesaria o un daño grave a un animal, obrando por motivo abyecto o fútil"; "dejar expósito o abandonar a su suerte a un animal doméstico o domesticado en estado de vejez, enfermedad, invalidez o incapacidad de procurarse la subsistencia", conductas dentro de las cuáles se puede enmarcar la decisión de un órgano de decisión, o de un copropietario o tenedor, que tome algún tipo de represalia contra estos animales desprotegidos.

Aunado a lo anterior y debido precisamente a la ausencia de regulación normativa sobre la materia, ha sido la propia ciudadanía la que ha reclamado alternativas de protección

contra este tipo de decisiones abusivas, por lo que desde mi ejercicio como servidora pública en el año 2011, como concejal de la ciudad de Bogotá, promoví una herramienta ciudadana de capacitación a través de mi portal web en donde desarrollé una carta tipo para que los copropietarios pudiesen descargar de manera gratuita para presentarla ante los órganos de administración y decisión, con la finalidad de entablar un diálogo respetuoso y empático con los tomadores de decisiones en estas copropiedades buscando alternativas de coexistencia pacífica entre humanos y no humanos con base en el respeto y la empatía,<sup>1</sup> razón por la cual se vuelve imperativa la necesidad de regular algunas condiciones mínimas de respeto sobre la vida de estos seres sintientes.

Además, otra situación reiterativa de quejas y denuncias al interior de los conjuntos residenciales sometidos al régimen de propiedad horizontal constituye la instalación de redes o mallas, especialmente en los balcones, pues así estos elementos sean removibles y no alteran las condiciones físicas esenciales de las fachadas de los edificios, los propietarios o tenedores de los apartamentos constantemente se ven perseguidos por los administradores quienes argumentan que la Ley 875 de 2001 prohíbe la instalación de dichos elementos, o en su defecto los otorga unos requisitos especiales de votación y quórum, por tratarse de una modificación de los bienes comunes esenciales de la copropiedad, como lo es la fachada, en atención a lo dispuesto en los artículos 3° y 45° de la ley en mención.

Sin embargo, tal situación no es clara pues no solo no se encuentra expresamente regulada en la norma, sino que el mismo Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio, a través de su Oficina Asesora Jurídica, mediante concepto radicado 2022EE0006030 del 31 de enero de 2022 , estableció que:

*"(...) Lo anterior quiere decir que los bienes comunes esenciales son aquellos indispensables para usar y disfrutar los bienes privados, contemplando dentro de este tipo de bienes comunes esenciales el terreno en el que existan construcciones o instalaciones de servicios públicos básicos, la estructura, circulaciones indispensables para acceder a bienes privados, fachadas y los techos o losas que funcionen como cubiertas a cualquier nivel.*

*Respecto a la modificación de las fachadas, la Ley 875 de 2001 no contempla definición sobre qué se entiende por modificación, al carecer de esta se acude al significado natural de esta palabra hecha por la real academia de la lengua española así:*

*"Modificar: Transformar o cambiar algo mudando alguna de sus características"*

*En ese orden, para determinar si lo que se desea realizar sobre la fachada es o no una modificación a la misma, puede entenderse que el hecho implique una transformación o cambio visible a la estructura de la fachada como el diseño, el color, o alguna de sus características esenciales (...)*

*En conclusión, frente al tema de las modificaciones de las fachadas, en principio se debe determinar si efectivamente se encuentra o no la copropiedad frente al cambio de las mismas en los términos expresados en el presente concepto, o si las acciones frente a las fachadas hacen referencia a un simple uso del bien privado del*

<sup>1</sup> Disponible para consulta en <https://www.andrescajalia.org/administradores-vs-gatos-y-perros-sin-hogar/>

*propietario de un inmueble perteneciente a la copropiedad que no implica una verdadera alteración de la fachada (...)"*

Aunado a lo anterior y como complemento de lo conceptualizado por el Ministerio de Vivienda, la Secretaría de Planeación de Bogotá mediante concepto radicado 2-2021-110077 del 01 de diciembre de 2021 fue muy clara en establecer que:

*"Ahora bien, teniendo en cuenta la solicitud en la cual se describen que éstas mallas para la protección de gatos en ventanas o balcones son elementos invisibles, elaborados en materiales livianos de instalación removible y no varían el diseño arquitectónico o estructural de la edificación, se informa que el uso de estos elementos no requeriría una modificación de licencia por cuanto no altera el diseño arquitectónico (por lo que son invisibles en fachada) ni estructural de la edificación.*

*Por otra parte, el concepto de Reparación localiva, descrito en el artículo 2.2.6.1.1.10 del mismo Decreto Nacional, se entiende como "(...) aquellas obras que tienen como finalidad mantener el inmueble en las debidas condiciones de higiene y ornato sin afectar su estructura portante, su distribución interior, sus características funcionales, formales y/o volumétricas. No requieren licencia de construcción las reparaciones o mejoras localivas a que hace referencia el artículo 8 de la Ley 810 de 2003 o la norma que lo edicione, modifique o sustituya.*

*Están incluidas dentro de las reparaciones localivas, entre otras, las siguientes obras: el mantenimiento, la sustitución, restitución o mejoramiento de los materiales de piso, cielorrasos, enchapes, pintura en general, y la sustitución, mejoramiento o ampliación de redes de instalaciones hidráulicas, sanitarias, eléctricas, telefónicas o de gas*

*Por lo tanto, según lo mencionado anteriormente, la instalación de las mallas para la protección de gatos en ventanas o balcones tampoco entraría dentro de éste concepto y no requeriría dicho permiso; siempre y cuando se mantengan como elementos invisibles en la fachada y que no requieran modificación arquitectónica ni estructural para su instalación (...)"* (Apartes subrayados fuera del texto original)<sup>2</sup>.

Así las cosas, es claro que una malla, red o elemento similar que el propietario o tenedor instale dentro de sus bienes de dominio particular con el fin de proteger la vida de sus animales domésticos de compañía, e incluso también de sus hijos o personas a cargo, siempre que cumplan con las condiciones de ser livianas, transparentes y removibles, no afectan o alteran de modo alguno la fachada del edificio como bien común esencial de la copropiedad, razón por la cual su instalación no está prohibida y en consecuencia ningún órgano de administración o dirección de la misma puede negarse, oponerse o imponer sanciones por ello, ya que las mismas serían legales. Sin embargo, se reitera, dada la ausencia de reglamentación legislativa al respecto, el presente proyecto de ley plantea un artículo que busca eliminar este tipo de conflictos dejando absolutamente clara la legalidad de la situación antes descrita.

De otra parte, en lo que tiene que ver con la resolución de conflictos al interior de las copropiedades por la comisión de conductas que afectan la convivencia y que se relacionan con la tenencia y/o cuidado de animales domésticos de compañía, en atención

<sup>1</sup> Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio. Oficina Asesora Jurídica. Rad. 2022EE0006030.  
<sup>2</sup> Secretaría de Planeación de Bogotá. Radicado 2-2021-110077 del 01 de diciembre de 2021.

a la competencia contenida en el artículo 7° de la Ley 1774 de 2016, se realizó un ejercicio de consulta a las siete (7) alcaldías más grandes del país (Bogotá, Medellín, Cali, Barranquilla, Santa Marta, Bucaramanga y Pasto), así como al Ministerio de Vivienda y al Instituto Distrital de Protección y Bienestar Animal de Bogotá, IDPYBA, en que se les preguntó por los conflictos más comunes que se suscitan al interior de conjuntos y edificios sometidos al régimen de propiedad horizontal relacionados con la tenencia de animales domésticos de compañía, así como por el número de querrelas policivas se reciben mensualmente relacionadas con comportamientos contrarios a la convivencia, bien sea por la tenencia de animales o por que sean contrarios a la integridad de los muros, al interior de edificios y conjuntos sometidos al régimen de propiedad horizontal.

De las respuestas recibidas, en la ciudad de Cali la subsecretaría de Acceso a los Servicios de Justicia reportó 1067 órdenes de comparendo por los comportamientos contenidos en los artículos 124°, numerales 3, 4, 7 y 9, y 134° de la Ley 1801 de 2016. Sin embargo, la Policía Metropolitana de Santiago de Cali mediante radicado GS-2023-021072-MECAL constató que "(...) no existen datos en referencia a imposición de órdenes de comparendos en casos de animales domésticos en domicilios de propiedad horizontal dentro de los edificios y/o conjuntos cerrados (...) no se cuenta con información alguna, toda vez [que] dichos casos son tramitados en cada una de las propiedades horizontales, teniendo en cuenta lo establecido en la Ley 875 de 2001 (...) en su artículo 58 (...)"<sup>4</sup>.

Para el caso de Bogotá, la Secretaría Distrital de Gobierno mediante radicado 2023240041193 del 09 de febrero de 2023 indicó que: "los conflictos más comunes que se suscitan en áreas comunes, relacionados con la tenencia de animales domésticos, son aquellos comportamientos descritos en el artículo 33 literal c), artículo 124.3, artículo 124.4, artículo 124.5, artículo 124.9 y artículo 134.2 de la Ley 1801 de 2016 (...)"<sup>5</sup>. Así mismo, presentó el siguiente reporte estadístico de querrelas policivas por comportamientos contrarios a la convivencia relacionados con la tenencia de animales domésticos de policía desde el año 2017.

<sup>4</sup> Secretaría de Seguridad y Justicia, Alcaldía de Santiago de Cali. Radicado 202341610500027461  
<sup>5</sup> Secretaría Distrital de Gobierno. Radicado 2023240041193 del 09 de febrero de 2023.

**BOGOTÁ GOBIERNO** Radicado No. 2023240041193 Fecha: 08/02/2023

Página 3 de 4

Comportamiento	Año	Barrios Unidos	Chapinero	Engativá	Fontibón	Kennedy	San Cristóbal	Suba	Usaquén	Total
1001	6	10	4	4	2	1	1	1	1	21
1002	2	1	1	1	1	1	1	1	1	8
1003	8	25	42	7	22	19	14	25	14	144
1004	2	1	1	1	1	1	1	1	1	8
1005	5	1	1	1	1	1	1	1	1	10
1006	1	1	1	1	1	1	1	1	1	7
1007	1	1	1	1	1	1	1	1	1	7
1008	1	1	1	1	1	1	1	1	1	7
1009	1	1	1	1	1	1	1	1	1	7
1010	1	1	1	1	1	1	1	1	1	7
1011	1	1	1	1	1	1	1	1	1	7
1012	1	1	1	1	1	1	1	1	1	7
1013	1	1	1	1	1	1	1	1	1	7
1014	1	1	1	1	1	1	1	1	1	7
1015	1	1	1	1	1	1	1	1	1	7
1016	1	1	1	1	1	1	1	1	1	7
1017	1	1	1	1	1	1	1	1	1	7
1018	1	1	1	1	1	1	1	1	1	7
1019	1	1	1	1	1	1	1	1	1	7
1020	1	1	1	1	1	1	1	1	1	7
1021	1	1	1	1	1	1	1	1	1	7
1022	1	1	1	1	1	1	1	1	1	7
1023	1	1	1	1	1	1	1	1	1	7
1024	1	1	1	1	1	1	1	1	1	7
1025	1	1	1	1	1	1	1	1	1	7
1026	1	1	1	1	1	1	1	1	1	7
1027	1	1	1	1	1	1	1	1	1	7
1028	1	1	1	1	1	1	1	1	1	7
1029	1	1	1	1	1	1	1	1	1	7
1030	1	1	1	1	1	1	1	1	1	7
1031	1	1	1	1	1	1	1	1	1	7
1032	1	1	1	1	1	1	1	1	1	7
1033	1	1	1	1	1	1	1	1	1	7
1034	1	1	1	1	1	1	1	1	1	7
1035	1	1	1	1	1	1	1	1	1	7
1036	1	1	1	1	1	1	1	1	1	7
1037	1	1	1	1	1	1	1	1	1	7
1038	1	1	1	1	1	1	1	1	1	7
1039	1	1	1	1	1	1	1	1	1	7
1040	1	1	1	1	1	1	1	1	1	7
1041	1	1	1	1	1	1	1	1	1	7
1042	1	1	1	1	1	1	1	1	1	7
1043	1	1	1	1	1	1	1	1	1	7
1044	1	1	1	1	1	1	1	1	1	7
1045	1	1	1	1	1	1	1	1	1	7
1046	1	1	1	1	1	1	1	1	1	7
1047	1	1	1	1	1	1	1	1	1	7
1048	1	1	1	1	1	1	1	1	1	7
1049	1	1	1	1	1	1	1	1	1	7
1050	1	1	1	1	1	1	1	1	1	7
1051	1	1	1	1	1	1	1	1	1	7
1052	1	1	1	1	1	1	1	1	1	7
1053	1	1	1	1	1	1	1	1	1	7
1054	1	1	1	1	1	1	1	1	1	7
1055	1	1	1	1	1	1	1	1	1	7
1056	1	1	1	1	1	1	1	1	1	7
1057	1	1	1	1	1	1	1	1	1	7
1058	1	1	1	1	1	1	1	1	1	7
1059	1	1	1	1	1	1	1	1	1	7
1060	1	1	1	1	1	1	1	1	1	7
1061	1	1	1	1	1	1	1	1	1	7
1062	1	1	1	1	1	1	1	1	1	7
1063	1	1	1	1	1	1	1	1	1	7
1064	1	1	1	1	1	1	1	1	1	7
1065	1	1	1	1	1	1	1	1	1	7
1066	1	1	1	1	1	1	1	1	1	7
1067	1	1	1	1	1	1	1	1	1	7
1068	1	1	1	1	1	1	1	1	1	7
1069	1	1	1	1	1	1	1	1	1	7
1070	1	1	1	1	1	1	1	1	1	7
1071	1	1	1	1	1	1	1	1	1	7
1072	1	1	1	1	1	1	1	1	1	7
1073	1	1	1	1	1	1	1	1	1	7
1074	1	1	1	1	1	1	1	1	1	7
1075	1	1	1	1	1	1	1	1	1	7
1076	1	1	1	1	1	1	1	1	1	7
1077	1	1	1	1	1	1	1	1	1	7
1078	1	1	1	1	1	1	1	1	1	7
1079	1	1	1	1	1	1	1	1	1	7
1080	1	1	1	1	1	1	1	1	1	7
1081	1	1	1	1	1	1	1	1	1	7
1082	1	1	1	1	1	1	1	1	1	7
1083	1	1	1	1	1	1	1	1	1	7
1084	1	1	1	1	1	1	1	1	1	7
1085	1	1	1	1	1	1	1	1	1	7
1086	1	1	1	1	1	1	1	1	1	7
1087	1	1	1	1	1	1	1	1	1	7
1088	1	1	1	1	1	1	1	1	1	7
1089	1	1	1	1	1	1	1	1	1	7
1090	1	1	1	1	1	1	1	1	1	7
1091	1	1	1	1	1	1	1	1	1	7
1092	1	1	1	1	1	1	1	1	1	7
1093	1	1	1	1	1	1	1	1	1	7
1094	1	1	1	1	1	1	1	1	1	7
1095	1	1	1	1	1	1	1	1	1	7
1096	1	1	1	1	1	1	1	1	1	7
1097	1	1	1	1	1	1	1	1	1	7
1098	1	1	1	1	1	1	1	1	1	7
1099	1	1	1	1	1	1	1	1	1	7
1100	1	1	1	1	1	1	1	1	1	7

**BOGOTÁ GOBIERNO** Radicado No. 20230152346 Fecha: 27/04/2023

Página 4 de 4

Comportamiento	Año	Solicitudes	Año	Solicitudes
1001	2022	25	2023	4
1002	2022	17	2023	0
1003	2022	4	2023	1

Fuente: Secretaría Distrital de Gobierno. Radicado 20232240041193 del 09 de febrero de 2023.

Por su parte, el Instituto Distrital de Protección y Bienestar Animal de Bogotá, IDPYBA, en documento de enero de 2023, sobre el número de solicitudes recibidas en 2022 para la atención de animales domésticos de compañía en condiciones de calle y vulnerabilidad que se hayan asentado al interior de edificios y/o conjuntos sometidos al régimen de propiedad horizontal, indicó que "(...) el Instituto Distrital de Protección y Bienestar Animal (IDPYBA) recibió a través de los canales oficiales 88 peticiones para la atención del equipo de la estrategia Captura, Esteriliza y Suelta-CES, provenientes de administradores o ciudadanía solicitando atención en una propiedad horizontal, igualmente, el Programa de Brigadas Médico-Veterinarias recibió 23 solicitudes para la atención de caninos y/o felinos asentados al interior de edificios y/o conjuntos sometidos al régimen de propiedad horizontal".

Ahora bien, sobre la atención de animales sinantrópicos atendidos al interior de edificios y/o conjuntos sometidos al régimen de propiedad horizontal en 2022, el Instituto indicó que "(...) recibió 30 solicitudes provenientes de ciudadanos residentes de edificios y/o conjuntos sometidos al régimen de propiedad horizontal mediante las cuales solicitaron apoyo, consultoría y/o asesoría afines a manejo adecuado por presencia de palomas de plaza (Columba livia) en sus estructuras".

De igual manera, ante la pregunta sobre cuáles son las causas más comunes por las que el IDPYBA debe prestar atención médico-veterinaria a animales, independientemente de su especie, que se hayan asentado voluntariamente en conjuntos o edificios sometidos al régimen de propiedad horizontal y que no tengan un propietario o cuidador plenamente identificado, el Instituto refirió que:

"(...) de los 88 casos presentados en el transcurso del año 2022, correspondieron a intervenciones de la estrategia CES el 47% (42 de 88 casos) los mismos correspondieron a solicitudes para la captura y esterilización de caninos y/o felinos que se encontraban en las instalaciones de determinado conjunto y que no contaban con propietario aparente, el 17,3% (19 de 88) relacionadas a la recolección de caninos y/o felinos abandonados, el 17,3% IDPYBA, Enero 2023. \* Id.

7.5% (7 de 88 casos) para la esterilización de caninos y/o felinos de cuidado comunitario, el 4.5% (4 de 88 casos) de capturas de gatos que escaparon de sus hogares y que se [encontraban] en estado de estrés, desubicados o aturridos, que se asientan en instalaciones de conjuntos, y que muestran oposición para volver con sus propietarios. Los demás casos están relacionados a peticiones de esterilización de animales con propietario y seguimiento de colonias de gatos y/o menudas de perros. Para el caso de la especie sinantrópica Paloma de plaza (Columba livia) la atención médico-veterinaria es necesaria y está relacionada con los impactos indirectos que causa su proceso de adaptación urbana y su "modus vivendi" en el ecosistema urbano, dado que al alimentarse de basuras y/o aguas de fuentes contaminadas da como resultado una alta probabilidad de adquirir ectoparásitos y endoparásitos, derivando lo anterior en una afectación a su bienestar. La condición de vida natural de la especie es su vida libre en el ecosistema urbano, por tanto, no se espera que esta especie tenga cuidadores o procesos de domesticación puesto que impactaría su condición de vida libre. Ahora bien, de las 23 solicitudes allegadas al programa de Brigadas Médicas se solicitó el servicio debido a las siguientes causas y/o reportes:"

No de Animales	Descripción reporte de la Ciudadanía
6	Abandono por ciudadanos que cambiaron de residencia
9	Animales que permanecen en el edificio y/o conjunto y que son cuidados por sus residentes y comunidad vecina
8	Animales en situación de calle, felinos ferales y/o caninos dejados amarrados en zonas de la propiedad horizontal

Fuente: IDPYBA, Enero 2023.

Finalmente, sobre las colonias de gatos que se encuentren asentadas en edificios y/o conjuntos sometidos al régimen de propiedad horizontal en la ciudad de Bogotá indicó que: "Actualmente, se tiene establecido 21 colonias de gatos en conjuntos de propiedad horizontal. La localidad de Suba tiene el mayor seguimiento de colonias, seguido de la localidad de Usaquén y Kennedy (Tabla 1). Tabla 2. Número de colonias en seguimiento por el equipo CES en conjuntos de propiedad horizontal en el distrito, del 1 de mayo a 31 de diciembre de 2022". Sobre el particular, en el radicado indicado el Instituto presenta la siguiente tabla:

Localidad	Total
Barrios Unidos	2
Chapinero	2
Engativá	2
Fontibón	2
Kennedy	3
San Cristóbal	1
Suba	6
Usaquén	3
Total	21

Fuente: IDPYBA, Enero de 2023.

En lo que respecta a casos de tenencia inadecuada y presunto maltrato animal recibidos por parte del IDPYBA en sus diferentes canales de atención, el programa del escuadrón anticrueldad del Instituto atendió 301 solicitudes en 2022 y 469 en 2023.

Por su parte, la Subsecretaría del Interior de Bucaramanga mediante radicado 2-SGI-202303-00020296 del 07 de marzo de 2023 indicó que "(...) Según información recopilada para el año 2022 y lo que va corrido del 2023 se pudo determinar que mensualmente se reciben un promedio de 15 denuncias o quejas por la tenencia de animales de compañía, de las cuales el 50% corresponde a situaciones por ruido por parte de las mascotas, un 40% a episodios de mordedura entre animales o a personas, y un 10% restante a los problemas de olores o higiénicos por la tenencia de animales".

A su turno, la Subsecretaría de Gobierno Local y Convivencia de la Alcaldía de Medellín, mediante radicado 202330152346 del 27 de abril de 2023, sobre los motivos más recurrentes de las situaciones que se presentan ante el Despacho en propiedades horizontales, entre el año 2022 y 2023, relacionados con animales domésticos de compañía, relacionó la siguiente información:

Comportamiento	Año	Solicitudes	Año	Solicitudes
a. Mascotas dejadas solas durante el día por sus propietarios al interior de los apartamentos o en el balcón.	2022	17	2023	0
b. Mascotas con vocalización frecuente que genera perturbación por ruido y genera problemas de convivencia entre vecinos.	2022	4	2023	1
c. Incumplimiento de las medidas de seguridad para el	2022	4	2023	1

\* Subsecretaría del Interior de Bucaramanga. Radicado 2-SGI-202303-00020296 del 07 de marzo de 2023.

\* Id.

Traslado de caninos en zonas comunes (tralla, bozal, conducción por menores o adultos mayores).	2022	6	2023	0
d. Incumplimiento en el manejo y recolección de excretas de mascotas en zonas comunes. Generación de olores por inadecuado manejo y disposición de excretas al interior de las unidades habitacionales	2022	2		0
e. Número plural de mascotas en unidades habitacionales	2022	54	2023	5
<b>TOTALES</b>				

Fuente. Subsecretaría de Gobierno Local y Convivencia de la Alcaldía de Medellín. Radicado 202330152346 del 27 de abril de 2023.

Ahora bien, en el caso de la Subsecretaría de Justicia y Seguridad de Pasto, mediante radicado 1042/150-2023 del 15 de febrero de 2023 indicó que: "Las nueve (9) Inspecciones de Policía suministran a este Despacho la información requerida mediante oficio No. 1042/045-2023 en los siguientes términos: Revisada la base de datos y archivos, encontramos que a la fecha no se ha asignado mediante reparto o solicitudes contravencionales o querrelas policivas por conductas o casos de presunto maltrato animal, crueldad, conflictos relacionados con tenencia irresponsable de animales domésticos al interior de Propiedades de Régimen Horizontal, dentro del casco urbano del municipio de Pasto (...)"<sup>12</sup>

Teniendo en cuenta lo anterior, el proyecto establece una serie de acciones comunitarias voluntarias en materia de protección animal con el fin de reducir los conflictos que se suscitan entre los copropietarios y los órganos de dirección por la protección de estos animales sin hogar, una prohibición de instalación de elementos que puedan lastimar a los animales, como barreras cruentas, atendiendo a las respuestas de las entidades con competencias en protección y bienestar animal sobre la atención de animales sinántropicos, una prohibición para el establecimiento de cláusulas abusivas en contratos de arrendamiento y una disposición genérica que establece que cualquier disposición contenida en un reglamento de propiedad horizontal que contrarien lo dispuesto en la presente ley, así como en leyes especiales sobre tenencia de animales domésticos como la Ley 1801 de 2016, serán nulas o se entenderán por no escritas.

**III. MARCO JURÍDICO**

En el orden constitucional, los artículos 1 y 79 han sido fuente concreta para las altas cortes en el análisis de la existencia y relevancia del deber constitucional de protección animal. La Corte Constitucional ha partido de la existencia de una Constitución Ecológica o verde para susentar la irradiación en todo el ordenamiento de los deberes de protección a la naturaleza y la limitación de la autonomía de la voluntad, en materia por ejemplo del ejercicio del derecho de propiedad, en relación con la función social y ecológica que tiene la misma, como argumentó en Sentencia C-459 de 2011<sup>13</sup>.

<sup>12</sup> Subsecretaría de Justicia y Seguridad de Pasto. Radicado 1042/150-2023 del 15 de febrero de 2023.  
<sup>13</sup> <https://www.corteconstitucional.gov.co/RELATORIA/2011/C-459-11.htm>

Así mismo, la Corte Constitucional expidió la Sentencia C-666 de 2010 en la que, como parte de los *obiter dicta*, estableció que la dignidad, no la propiedad, debía ser el fundamento del relacionamiento entre dos seres que son igualmente sintientes, así: "El fundamento para esta vinculación radica en su capacidad de sentir. Es este aspecto la raíz del vínculo en la relación entre dignidad y protección a los animales: el hecho de que sean seres sintientes que pueden ser afectados por los actos de las personas. En otras palabras, la posibilidad de que se vean afectados por tratos crueles, por acciones que comportan maltrato, por hechos que los torturen o angustien obliga a que las acciones que respecto de ellos se realicen por parte de los seres humanos sean expresión del comportamiento digno que hacia ellos deben tener seres dignos. En efecto, la superioridad racional –moral- del hombre no puede significar la ausencia de límites para causar sufrimiento, dolor o angustia a seres sintientes no humano [...]"<sup>14</sup>.

Posteriormente, la Corte expidió la sentencia C- 467 de 2016 donde analizó la constitucionalidad de la equiparación de los animales a las cosas que sigue estando vigente el Código Civil, donde si bien resolvió la equiparación con los objetos puede propiciar un trato indigno y contrario a su integridad personal.<sup>15</sup> Como se comentó en líneas precedentes, la exhibición de animales como simples cosas dispuestas allí para el entretenimiento humano no permite superar el déficit de protección jurídica reconocido por la Corte en sentencias C-666 de 2010 y C-041 de 2017.

De igual manera, el Consejo de Estado determinó que no es jurídicamente posible equiparar el régimen de responsabilidad de las cosas al régimen que se deriva por los hechos de los animales, pues no son sustancialmente lo mismo. Así, la invisibilización de los animales en el marco de los conflictos que se suscitan en las copropiedades y su constante negación de subjetividad jurídica, que lleva a la toma de decisiones abusivas por los órganos de dirección a administración que buscan su expulsión o la imposición de sanciones a quienes voluntariamente los ayudan, no se acompaña con la realidad jurídica y social que destiga a los animales no humanos, en cuanto seres sintientes, al concepto de cosas, pues las cosas a diferencia de las personas, en términos de la partición Gayana propia del derecho romano y siguiendo la tradición filosófica de Kant, solo sirven para cumplir las finalidades de otros. Así bien, en tanto los animales no son cosas, no pueden ser solo medios para cumplir los fines esenciales del estado, como la seguridad, pues ello contraría la naturaleza jurídica otorgada tanto por la jurisprudencia constitucional como por el Consejo de Estado en las sentencias del Sentencia del 23 de mayo de 2012, radicado 17001-23-3-1000-1999-0909-01 y del 26 de noviembre de 2013, radicado 25000-23-24-000-000-2011-00227-01.

**IV. MARCO LEGAL Y REGLAMENTARIO**

En la misma línea, deben tenerse presente la Ley 84 de 1989 donde se contempla el mandato de protección pública y privada consistente en que los animales tienen en todo el territorio nacional especial protección contra el sufrimiento y el dolor, causados directa o indirectamente por el hombre.

Disposición modificada por la Ley 1774 de 2016 en donde se consagra legislativamente la cualificación de los animales como seres sintientes distintos de las cosas, modificando en

<sup>14</sup> <https://www.corteconstitucional.gov.co/relatoria/2010/C-666-10.htm>  
<sup>15</sup> <https://www.corteconstitucional.gov.co/RELATORIA/2016/C-467-16.htm>

lo pertinente el Código Civil y además incluyendo un título especial en el Código Penal referente a los delitos contra la integridad física y emocional de los animales.

**IV. IMPACTO FISCAL**

En cumplimiento del artículo 7° de la Ley 819 de 2003, se debe precisar que el presente proyecto de ley no tiene ningún impacto fiscal que implique modificación alguna del marco fiscal de mediano plazo. En tal virtud, el objeto del proyecto de ley no representa ningún gasto adicional para la Nación.

**V. ANÁLISIS SOBRE POSIBLE CONFLICTO DE INTERÉS**

De acuerdo con lo ordenado en el artículo 3° de la Ley 2003 de 2019, en concordancia con los artículos 286 y 291 de la Ley 5 de 1992 (Reglamento del Congreso), y conforme con el objetivo de la presente iniciativa, se puede concluir que no hay motivos que puedan generar un conflicto de interés para presentar esta iniciativa de ley.

Tampoco se evidencian motivos que puedan generar un conflicto de interés en los congresistas para que puedan discutir y votar esta iniciativa de ley. El conflicto de interés y el impedimento es un tema especial e individual en el que cada congresista debe analizar si puede generarle un conflicto de interés o un impedimento. Teniendo en cuenta los argumentos expuestos, ponemos a consideración del Honorable Congreso de la República el presente proyecto de ley.

Fraternalmente,

 <b>ANDREA PADILLA VILLARRAGA</b> Senadora de la República Partido Alianza Verde	 <b>BERENICE BEDOYA PÉREZ</b> Senadora de la República Partido Alianza Social Independiente (ASI)
 <b>CRISTIAN DANILO AVENDAÑO FIRO</b> Representante a la Cámara por Santander Partido Alianza Verde	 <b>John Jairo Roldán Avendaño</b> Senador de la República Partido Liberal

 <b>FABIAN DIAZ PLATA</b> Senador de la República Partido Alianza Verde	 <b>YENNY ROZO ZAMBRANO</b> Senadora de la República Partido Centro Democrático
 <b>ALIRIO URIBE MUÑOZ</b> Representante a la Cámara por Bogotá Coalición Pacto Histórico	 <b>Juan Sebastián Gómez González</b> Representante a la Cámara por Caldas Nuevo Liberalismo
 <b>NICOLÁS ALBEIRO ECHEVERRY ALVARÁN</b> Senador de la República Partido Conservador Colombiano	 <b>Martha Isabel Peñalba Epleyá</b> Senadora de la República Pacto Histórico - Más
 <b>Andrés Guerra Hoyos</b> Senador de la República	 <b>Juan Camilo Londoño Barrera</b> Representante a la Cámara por Antioquia Partido Alianza Verde
 <b>HUMBERTO DE LA CALLE LOMBANA</b> Senador de la República	 <b>JONATHAN PULIDO HERNÁNDEZ</b> Senador de la República
 <b>Claudia María Pérez Giraldo</b> Senadora de la República Partido Liberal Colombiano	

**SECCIÓN DE LEYES**  
**SENADO DE LA REPÚBLICA – SECRETARÍA GENERAL – TRAMITACIÓN LEYES**

Bogotá D.C., 20 de Julio de 2024

Señor Presidente:

Con el fin de repartir el Proyecto de Ley No.007/24 Senado "POR LA CUAL SE MODIFICA LA LEY 675 DE 2001 CON EL FIN DE CONTRIBUIR A LA CONVIVENCIA RESPONSABLE Y COMPASIVA CON ANIMALES Y PROMOVER LA PARTICIPACIÓN COMUNITARIA Y LA SOLIDARIDAD SOCIAL EN EL CUIDADO Y LA PROTECCIÓN ANIMAL EN LAS PROPIEDADES HORIZONTALES", me permito remitir a su despacho el expediente de la mencionada iniciativa, presentada el día de hoy ante la Secretaría General del Senado de la República por los Honorables Senadores ANDREA PADILLA VILLARRAGA, BERENICE BEDOYA PÉREZ, JOHN JAIRO ROLDAN AVENDAÑO, FABIAN DÍAZ PLATA, YENNY ESPERANZA ROZO ZAMBRANO, NICOLÁS ALBEIRO ECHEVERRY ALVARÁN, MARTHA ISABEL PERALTA EPIEYU, ANDRÉS FELIPE GUERRA HOYOS, HUMBERTO DE LA CALLE LOMBANA, JONATHAN PULIDO HERNÁNDEZ, CLAUDIA PÉREZ GIRALDO; y los Honorables Representantes CRISTIAN DANILO AVENDAÑO FINO, ALIRIO URIBE MUÑOZ, JUAN SEBASTIAN GÓMEZ GONZÁLEZ, JUAN CAMILO LONDOÑO BARRERA. La materia de que trata el mencionado Proyecto de Ley es competencia de la Comisión PRIMERA Constitucional Permanente del Senado de la República, de conformidad con las disposiciones Constitucionales y Legales.

**GREGORIO ELJACH PACHECO**  
 Secretario General

**PRESIDENCIA DEL H. SENADO DE LA REPÚBLICA – JULIO 20 DE 2024**

De conformidad con el informe de Secretaría General, dese por repartido el precitado Proyecto de Ley a la Comisión PRIMERA Constitucional y envíese copia del mismo a la Imprenta Nacional para que sea publicado en la Gaceta del Congreso.

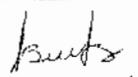
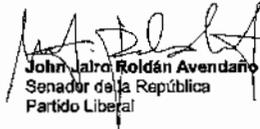
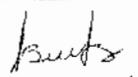
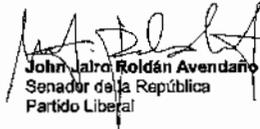
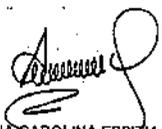
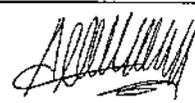
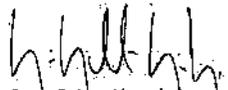
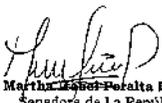
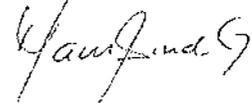
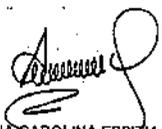
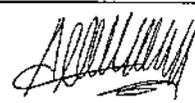
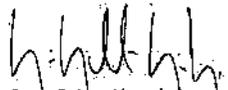
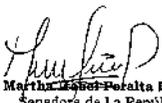
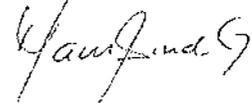
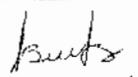
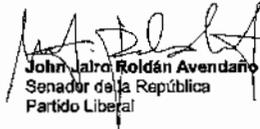
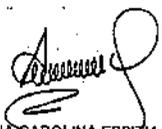
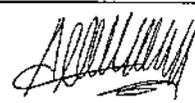
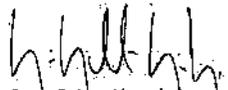
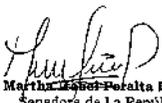
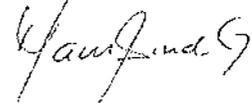
**CÚMPLASE**

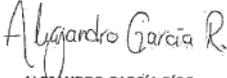
**EL PRESIDENTE DEL HONORABLE SENADO DE LA REPÚBLICA**

**EFRAIN JOSÉ CEPEDA SARABIA**  
 SECRETARIO GENERAL DEL HONORABLE SENADO DE LA REPÚBLICA

**GREGORIO ELJACH PACHECO**

**PROYECTO DE LEY NÚMERO 08 DE 2024 SENADO**  
*por el cual se fortalece la lucha contra el maltrato animal – Ley Ángel.*

<p>Bogotá D.C, 20 de julio de 2024</p> <p>Doctor  <b>JOSE GREGORIO ELJACH PACHECO</b>                  Secretario General                  Senado de la República                  Ciudad.</p> <p style="text-align: center;"><b>REF: RADICACIÓN PROYECTO DE LEY - SENADO</b></p> <p>En mi condición de miembro del Congreso de la República y en uso del derecho consagrado en los artículos 150, 154 de la Constitución Política de Colombia y 140 de la Ley 5 de 1992, por su digno conducto me permito poner a consideración del Honorable Congreso de la República el siguiente proyecto de ley "POR EL CUAL SE FORTALECE LA LUCHA CONTRA EL MALTRATO ANIMAL - LEY ANGEL"</p> <p>Fraternalmente,</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 10px;"> <tr> <td style="width: 50%; text-align: center; padding: 5px;">   <b>ANDREA PADILLA VILLARRAGA</b>                  Senadora de la República                  Partido Alianza Verde             </td> <td style="width: 50%; text-align: center; padding: 5px;">   <b>BERENICE BEDOYA PÉREZ</b>                  Senadora de la República                  Partido Alianza Social Independiente (ASI)             </td> </tr> <tr> <td style="width: 50%; text-align: center; padding: 5px;">   <b>CRISTIAN DANILO AVENDAÑO FINO</b>                  Representante a la Cámara por Santander                  Partido Alianza Verde             </td> <td style="width: 50%; text-align: center; padding: 5px;">   <b>John Jairo Roldán Avendaño</b>                  Senador de la República                  Partido Liberal             </td> </tr> </table>	 <b>ANDREA PADILLA VILLARRAGA</b> Senadora de la República Partido Alianza Verde	 <b>BERENICE BEDOYA PÉREZ</b> Senadora de la República Partido Alianza Social Independiente (ASI)	 <b>CRISTIAN DANILO AVENDAÑO FINO</b> Representante a la Cámara por Santander Partido Alianza Verde	 <b>John Jairo Roldán Avendaño</b> Senador de la República Partido Liberal	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 50%; text-align: center; padding: 5px;">   <b>FABIAN DÍAZ PLATA</b>                  Senador de la República                  Partido Alianza Verde             </td> <td style="width: 50%; text-align: center; padding: 5px;">   <b>YENNY ROZO ZAMBRANO</b>                  Senadora de la República                  Partido Centro Democrático             </td> </tr> <tr> <td style="width: 50%; text-align: center; padding: 5px;">   <b>ANA CAROLINA ESPITIA JEREZ</b>                  Senadora de la República                  Partido Alianza Verde             </td> <td style="width: 50%; text-align: center; padding: 5px;">   <b>ALIRIO URIBE MUÑOZ</b>                  Representante a la Cámara por Bogotá                  Coalición Pacto Histórico             </td> </tr> <tr> <td style="width: 50%; text-align: center; padding: 5px;">   <b>Juan Sebastián Gómez González</b>                  Representante a la Cámara por Caldas                  Nuevo Liberalismo             </td> <td style="width: 50%; text-align: center; padding: 5px;">   <b>NADIA BLEL SCAFF</b>                  Senadora de la República                  Partido Conservador Colombiano             </td> </tr> <tr> <td style="width: 50%; text-align: center; padding: 5px;">   <b>Martha Isabel Peralta Epieyu</b>                  Senadora de La República                  Pacto Histórico - Mais             </td> <td style="width: 50%; text-align: center; padding: 5px;">   <b>MARCOS DANIEL PINEDA GARCÍA</b>                  Senador de la República             </td> </tr> </table>	 <b>FABIAN DÍAZ PLATA</b> Senador de la República Partido Alianza Verde	 <b>YENNY ROZO ZAMBRANO</b> Senadora de la República Partido Centro Democrático	 <b>ANA CAROLINA ESPITIA JEREZ</b> Senadora de la República Partido Alianza Verde	 <b>ALIRIO URIBE MUÑOZ</b> Representante a la Cámara por Bogotá Coalición Pacto Histórico	 <b>Juan Sebastián Gómez González</b> Representante a la Cámara por Caldas Nuevo Liberalismo	 <b>NADIA BLEL SCAFF</b> Senadora de la República Partido Conservador Colombiano	 <b>Martha Isabel Peralta Epieyu</b> Senadora de La República Pacto Histórico - Mais	 <b>MARCOS DANIEL PINEDA GARCÍA</b> Senador de la República
 <b>ANDREA PADILLA VILLARRAGA</b> Senadora de la República Partido Alianza Verde	 <b>BERENICE BEDOYA PÉREZ</b> Senadora de la República Partido Alianza Social Independiente (ASI)												
 <b>CRISTIAN DANILO AVENDAÑO FINO</b> Representante a la Cámara por Santander Partido Alianza Verde	 <b>John Jairo Roldán Avendaño</b> Senador de la República Partido Liberal												
 <b>FABIAN DÍAZ PLATA</b> Senador de la República Partido Alianza Verde	 <b>YENNY ROZO ZAMBRANO</b> Senadora de la República Partido Centro Democrático												
 <b>ANA CAROLINA ESPITIA JEREZ</b> Senadora de la República Partido Alianza Verde	 <b>ALIRIO URIBE MUÑOZ</b> Representante a la Cámara por Bogotá Coalición Pacto Histórico												
 <b>Juan Sebastián Gómez González</b> Representante a la Cámara por Caldas Nuevo Liberalismo	 <b>NADIA BLEL SCAFF</b> Senadora de la República Partido Conservador Colombiano												
 <b>Martha Isabel Peralta Epieyu</b> Senadora de La República Pacto Histórico - Mais	 <b>MARCOS DANIEL PINEDA GARCÍA</b> Senador de la República												

 <b>NICOLÁS ALBEIRO ECHEVERRY ALVARÁN</b> Senador de la República Partido Conservador Colombiano	 <b>Andrés Guerra Hoyos</b> Senador de la República
 <b>Juan Camilo Londoño Barrera</b> Representante a la Cámara por Antioquia Partido Alianza Verde	 <b>Claudia María Pérez Giraldo</b> Senadora de la República Partido Liberal Colombiano
 <b>Ana Rogelia Monsalve Álvarez</b> Representante a la Cámara por la Circunscripción Especial Afrodescendiente Partido Demócrata Colombiano	 <b>HUMBERTO DE LA CALLE LOMBANA</b> Senador de la República
 <b>JONATHAN PULIDO HERNÁNDEZ</b> Senador de la República	 <b>ALEJANDRO GARCÍA RÍOS</b> Representante a la Cámara por Risaralda Partido Alianza Verde

PROYECTO DE LEY No. 06 DE 2024  
 "POR EL CUAL SE FORTALECE LA LUCHA CONTRA EL MALTRATO ANIMAL - LEY ÁNGEL"  
 EL CONGRESO DE LA REPÚBLICA

DECRETA

**ARTÍCULO 1°. OBJETO.** El objeto de la presente ley es fortalecer la lucha contra el maltrato animal, mediante acciones que garanticen la investigación y sanción de la violencia contra los animales en los procesos penales y sancionatorios policivos, y ayudar a prevenir estas conductas mediante acciones de sensibilización ciudadana.

**ARTÍCULO 2°.** Adiciónese un numeral al artículo 43° de Ley 599 de 2000, así:

12. La prohibición de adquisición, tenencia, cuidado o albergue de animales a cualquier título

**ARTÍCULO 3°.** Adiciónese un artículo a la Ley 599 de 2000, así:

**ARTÍCULO 50A. LA PROHIBICIÓN DE ADQUISICIÓN, TENENCIA, CUIDADO O ALBERGUE DE ANIMALES A CUALQUIER TÍTULO.** Esta prohibición le impide al penado adquirir, tener, cuidar o albergar a animales por compra, donación, permuta, adopción, sentencia judicial u otro medio, así como su recepción por prescripción, sucesión por causa de muerte o divorcio.

**ARTÍCULO 4°.** Adiciónese un inciso al artículo 51° de la Ley 599 de 2000, así:

La prohibición de adquisición, tenencia, cuidado o albergue de animales a cualquier título, durante cinco (5) a siete (7) años.

**ARTÍCULO 5°.** Adiciónese un artículo a la Ley 599 de 2000, así:

**ARTÍCULO 52A. IMPOSICIÓN DE OBLIGACIONES CONCRETAS DE DAR.** Será pena accesoria la imposición de obligaciones concretas de dar, la cual se sujetará a las siguientes reglas:

1. La obligación de dar no podrá consistir en entregar una suma de dinero.
2. La obligación de dar consistirá en entregar un bien de género que tenga relación directa con la realización de la conducta punible.
3. Cuando la obligación de dar se acompañe con la pena de multa, aquella no podrá superar el cincuenta por ciento (50%) del valor máximo establecido como multa en el respectivo tipo penal.

**ARTÍCULO 6°.** Modifíquese el artículo 339A de la Ley 599 de 2000, así:

**ARTÍCULO 339A. DELITOS CONTRA LA VIDA, LA INTEGRIDAD FÍSICA Y EMOCIONAL DE LOS ANIMALES.** El que, por cualquier medio o procedimiento, maltrate a un animal sintiente, causándole la muerte o lesiones que menoscaben gravemente su salud o integridad física o emocional, incurrirá en pena de prisión de cuarenta y ocho (48) a noventa y seis (96) meses, e inhabilitación especial de cinco (5) a siete (7) años para el ejercicio de profesión, oficio o comercio que tenga relación con los animales; prohibición de adquisición, tenencia, cuidado o albergue de animales a cualquier título durante cinco (5) a siete (7) años; obligación concreta de dar apoyo a fundaciones de protección animal legalmente constituidas, consistente en entregar bienes en especie para el cuidado y bienestar de los animales o enriquecimiento ambiental del lugar en el que se encuentran albergados, por valor de diez (10) a treinta (30) salarios mínimos mensuales legales vigentes y multa de treinta (30) a sesenta (60) salarios mínimos mensuales legales vigentes.

**PARÁGRAFO.** El Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible emitirá anualmente una lista de los animales considerados sintientes, basada en la evidencia científica disponible a nivel nacional e internacional. Esta lista se elaborará conforme a los estudios y criterios reconocidos por la comunidad científica, asegurando que se refleje el conocimiento más actualizado y riguroso.

**ARTÍCULO 7°.** Modifíquese el artículo 339B de la Ley 599 de 2000, así:

**ARTÍCULO 339B. CIRCUNSTANCIAS DE AGRAVACIÓN PUNITIVA.** Las penas contempladas en el artículo anterior se aumentarán de la mitad a tres cuartas partes, si la conducta se cometiere:

- a) Con sevicia;
- b) Cuando una o varias de las conductas mencionadas se perpetren en vía o sitio público;
- c) Valiéndose de inimputables o de menores de edad o en presencia de aquellos;
- d) Cuando se cometan actos sexuales con los animales;
- e) Cuando alguno de los delitos previstos en los artículos anteriores se cometiere por servidor público o quien ejerza funciones públicas.

**PARÁGRAFO 1o.** Quedan exceptuadas de las penas previstas en esta ley, las prácticas, en el marco de las normas vigentes, de buen manejo de los animales que tengan como objetivo el cuidado, reproducción, cría, adiestramiento, mantenimiento; las de beneficio y procesamiento relacionadas con la producción de alimentos; y las actividades de entrenamiento para competencias legalmente aceptadas.

**PARÁGRAFO 2o.** Quienes adelanten acciones de salubridad pública tendientes a controlar brotes epidémicos, o transmisión de enfermedades zoonóticas, no serán objeto de las penas previstas en la presente ley.

**PARÁGRAFO 3o.** Quienes adelanten las conductas descritas en el artículo 7o de la Ley 84 de 1989 no serán objeto de las penas previstas en la presente ley.

**ARTÍCULO 8°.** Modifíquese el artículo 68A de la Ley 599 de 2000, así:

**ARTÍCULO 68A. EXCLUSIÓN DE LOS BENEFICIOS Y SUBROGADOS PENALES.** No se concederán; la suspensión condicional de la ejecución de la pena; la prisión domiciliaria como sustitutiva de la prisión; ni habrá lugar a ningún otro beneficio, judicial o administrativo, salvo los beneficios por colaboración regulados por la ley, siempre que esta sea efectiva, cuando la persona haya sido condenada por delito doloso dentro de los cinco (5) años anteriores.

Tampoco quienes hayan sido condenados por delitos dolosos contra la Administración Pública; delitos contra las personas y bienes protegidos por el Derecho Internacional Humanitario; delitos contra la libertad, integridad y formación sexual; estafa y abuso de confianza que recaiga sobre los bienes del Estado; captación masiva y habitual de dineros; utilización indebida de información privilegiada; concierto para delinquir agravado; lavado de activos; soborno transnacional; violencia intrafamiliar; hurto calificado; abigeato enunciado en el inciso tercero del artículo 243; extorsión; homicidio agravado contemplado en el numeral 6 del artículo 104; lesiones causadas con agentes químicos, ácidos y/o sustancias similares; violación ilícita de comunicaciones; violación ilícita de comunicaciones o correspondencia de carácter oficial; trata de personas; apología al genocidio; lesiones personales por pérdida anatómica o funcional de un órgano o miembro; desplazamiento forzado; tráfico de migrantes; testaferrato; enriquecimiento ilícito de particulares; apoderamiento de hidrocarburos, sus derivados, biocombustibles o mezclas que los contengan; receptación; instigación a delinquir; empleo o lanzamiento de sustancias u objeto peligrosos; fabricación, importación, tráfico, posesión o uso de armas químicas, biológicas y nucleares; delitos relacionados con el tráfico de estupefacientes y otras infracciones; espionaje; rebelión; y desplazamiento forzado; usurpación de inmuebles, falsificación de moneda nacional o extranjera; exportación o importación ficticia; evasión fiscal; negativa de reintegro; contrabando agravado; contrabando de hidrocarburos y sus derivados; ayuda e instigación al empleo, producción y transferencia de minas antipersonales y feminicidio simple o agravado, contra la vida, la integridad física y emocional de los animales agravado.

**ARTÍCULO 9°.** Modifíquese el artículo 534 de la Ley 906 de 2004, así:

**ARTÍCULO 534. ÁMBITO DE APLICACIÓN.** El procedimiento especial abreviado de que trata el presente título se aplicará a las siguientes conductas punibles:

1. Las que requieren querrela para el inicio de la acción penal.
2. Lesiones personales a las que hacen referencia los artículos 111, 112, 113, 114, 115,

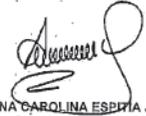
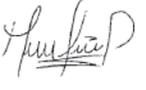
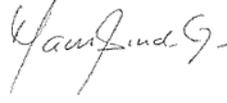
<p>116, 118 y 120 del Código Penal; Actos de Discriminación (C. P. artículo 134A), Hostigamiento Agravados (C. P. artículo 134C), violencia intrafamiliar (C. P. artículo 229), inasistencia alimentaria (C. P. artículo 233) hurto (C. P. artículo 239); hurto calificado (C. P. artículo 240); hurto agravado (C. P. artículo 241), numerales del 1 al 10; estafa (C. P. artículo 246); abuso de confianza (C. P. artículo 249); corrupción privada (C. P. Artículo 250A); administración desleal (C. P. artículo 250B); abuso de condiciones de inferioridad (C. P. artículo 251); utilización indebida de información privilegiada en particulares (C. P. artículo 258); invasión de tierras o edificaciones (C. P. artículo 263); los delitos contenidos en el Título VII Bis, para la protección de la información y los datos, excepto los casos en los que la conducta recaiga sobre bienes o entidades del Estado; violación de derechos morales de autor (C. P. artículo 270); violación de derechos patrimoniales de autor y derechos conexos (C. P. artículo 271); violación a los mecanismos de protección de derechos de autor (C. P. artículo 272); falsedad en documento privado (C. P. artículos 289 y 290); usurpación de derechos de propiedad industrial y de derechos de obtenedores de variedades vegetales (C. P. artículo 306); uso ilegítimo de patentes (C. P. artículo 307); violación de reserva industrial y comercial (C. P. artículo 308); ejercicio ilícito de actividad monopolística de arbitrio rentístico (C. P. artículo 312); <b>Delitos contra la vida, la integridad física y emocional de los animales y acceso carnal con animales (C.P. artículo 339A y 339C)</b></p> <p>En caso de concurso entre las conductas punibles referidas en los numerales anteriores y aquellas a las que se les aplica el procedimiento ordinario, la actuación se registrará por este último.</p> <p><b>PARÁGRAFO.</b> Este procedimiento aplicará también para todos los casos de flagrancia de los delitos contemplados en el presente artículo.</p> <p><b>ARTÍCULO 10°.</b> Modifíquese el artículo 6° de la Ley 84 de 1989, el cual quedará así:</p> <p><b>Artículo 6°.</b> El que maltrate a un animal o realice cualquiera de las conductas consideradas como crueles por esta ley, será sancionado con la pena prevista para cada caso.</p> <p>Se presumen como maltrato y actos de crueldad aquellas conductas que atenten contra la vida e integridad de un animal, especialmente las que contraríen el principio de bienestar animal establecido en el artículo 3° de la Ley 1774 de 2016 y las conductas descritas a continuación:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Herir o lesionar a un animal.</li> <li>2. Causar muerte o daño grave a un animal obrando por motivo abyecto o fútil.</li> <li>3. Remover, destruir, mutilar o alterar cualquier miembro, órgano o apéndice de un animal vivo, sin que medie razón médica, zootécnica, o se ejecute para prevenir un daño o sufrimiento mayor al animal.</li> <li>4. Causar la muerte inevitable o necesaria a un animal con procedimientos que le causen sufrimiento o prolonguen su agonía. Es muerte inevitable o necesaria la descrita en los artículos 17 y 18 del capítulo quinto de esta ley.</li> <li>5. Enfrentar a animales para que se acometan y hacer de las peleas así provocadas un espectáculo público o privado.</li> <li>6. Convertir en espectáculo público o privado el maltrato, la tortura o la muerte de</li> </ol>	<p>animales.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>7. Usar a animales vivos para probar o incrementar la agresividad o la pericia de otros animales o para prácticas de entrenamiento de humanos u otros animales con fines armamentísticos.</li> <li>8. Usar a animales ciegos, heridos, deformes, enfermos, gestantes, juveniles, gerontos, o desherrados para el servicio de carga, tracción, monta o espectáculo o explotarlos de cualquier modo cuando no estén en estado físico adecuado.</li> <li>9. Usar a animales cautivos como blanco de tiro, con objetos que puedan causarles daño o muerte o con armas de cualquier clase.</li> <li>10. Toda privación de aire, luz, alimento, movimiento, espacio suficiente, abrigo, higiene o aseo, que le cause a un animal daño o muerte o que le implique manifestar los comportamientos naturales propios de su especie.</li> <li>11. Pelear o desplumar animales vivos o entregarlos vivos a la alimentación de otros.</li> <li>12. Abandonar substancias venenosas o perjudiciales en lugares accesibles a animales.</li> <li>13. Recargar de trabajo a un animal al punto que, como consecuencia del exceso o esfuerzo superior a su capacidad o resistencia, se le cause agotamiento, extenuación, padecimiento o la muerte.</li> <li>14. Usar mallas camufladas para la captura de aves y emplear explosivos o venenos para la de peces. La utilización de mallas camufladas para la captura de aves será permitida únicamente con fines científicos, veterinarios o de protección animal y con previa autorización de la entidad administradora de los recursos naturales.</li> <li>15. Envenenar o intoxicar a un animal.</li> <li>16. Sepultar vivo a un animal.</li> <li>17. Confinar a uno o más animales en condiciones que alienten contra el principio de bienestar animal establecido en el literal b del artículo 3° de la Ley 1774 de 2016.</li> <li>18. Ahogar a un animal.</li> <li>19. Hacer prácticas de vivisección o de destreza manual con animales vivos. Hacer con bisturí, aguja o cualquier otro medio susceptible de causar daño o sufrimiento prácticas de destreza manual con animales vivos o practicar la vivisección con fines que no sean científicamente demostrables y en lugares o por personas que no estén debidamente autorizadas para ello.</li> <li>20. Estimular o entumecer a un animal con medios químicos, físicos o quirúrgicos para fines competitivos, de exhibición o utilización en espectáculo público o privado y, en general, aplicarles drogas sin perseguir fines terapéuticos.</li> <li>21. Usar a animales vivos o muertos en la elaboración de escenas cinematográficas o audiovisuales destinadas a la exhibición pública o privada, en las que se cause daño o muerte a un animal con procedimientos crueles, que sean susceptibles de promover la crueldad contra los mismos, o en las que se haga apología al maltrato animal.</li> <li>22. Abandonar a un animal doméstico o domesticado o a un animal silvestre por fuera de su hábitat.</li> <li>23. Realizar experimentos con animales vivos de grado superior en la escala zoológica al indispensable, según la naturaleza de la experiencia.</li> <li>24. Abandonar animales utilizados en experimentos.</li> <li>25. Causar muerte o sufrimientos a animales gestantes o lactantes.</li> <li>26. Sacrificar animales para comercializar los cadáveres con fines experimentales, investigativos o científicos.</li> <li>27. Realizar cualquier tipo de intervención o procedimiento quirúrgico sin cumplir con los requisitos establecidos para el ejercicio de la profesión de medicina veterinaria, medicina veterinaria y zootecnia o de zootecnia, con el fin de lucrarse o sacar provecho económico a través de dichos procedimientos.</li> </ol>
<p>28. Mutilar a un animal exclusivamente con fines estéticos.</p> <p>29. Abandonar a un animal arrojado o atropellado.</p> <p><b>ARTÍCULO 11°.</b> Modifíquese el artículo 7° de la Ley 84 de 1989, el cual quedará así:</p> <p><b>Artículo 7.</b> Quedan exceptuados de lo expuesto en el inciso 1o. y en los numerales 1, 4, 5, 6 y 7 del artículo anterior: el coleo, las corralejas, las riñas de gallos y los procedimientos utilizados en estos espectáculos, siempre y cuando se dé cumplimiento a las condiciones establecidas por la Corte Constitucional mediante sentencia C - 666 de 2010.</p> <p><b>ARTÍCULO 12°.</b> Modifíquese el artículo 8° de la Ley 84 de 1989, el cual quedará así:</p> <p><b>Artículo 8:</b> Quedan exceptuados de lo dispuesto en los numerales 1°, 3°, 4° y 18° del presente artículo los actos de aprehensión o apoderamiento en la caza y pesca, comercial, industrial, de subsistencia o de control de animales silvestres, bravíos o salvajes, pero se someterán a lo dispuesto en el capítulo VIII de la Ley 84 de 1989 y a los reglamentos especiales que para ello establezca la entidad administradora de recursos naturales.</p> <p><b>ARTÍCULO 13°.</b> Sustitúyase el capítulo X "Competencia y procedimiento", del artículo 46 al 58 de la Ley 84 de 1989 el cual quedará así:</p> <p style="text-align: center;"><b>CAPITULO X Competencia y procedimiento.</b></p> <p><b>Artículo 46. Competencia.</b> Corresponde en primera instancia a los inspectores de policía, o a quien haga sus veces, y en segunda a los alcaldes municipales o distritales o sus delegados, conocer y adelantar el proceso sancionatorio por hechos constitutivos de maltrato leve.</p> <p>Para el cumplimiento de los fines del Estado y del objeto de la presente ley, las alcaldías e inspecciones contarán con la colaboración armónica de las siguientes entidades, quienes además pondrán a disposición los medios y/o recursos que sean necesarios en los términos previstos en la Constitución Política, la Ley 99 de 1993 y en la Ley 1333 del 2009: el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible, así como las demás entidades que conforman el Sistema Nacional de Protección y Bienestar Animal (SINAPYBA), los Departamentos, las Corporaciones Autónomas Regionales, las Corporaciones de Desarrollo Sostenible, las entidades territoriales con competencias en protección y bienestar animal, las Unidades Ambientales de los grandes centros urbanos a los que se refiere el artículo 66° de la Ley 99 de 1993, los establecimientos públicos de los que trata el artículo 13° de la Ley 788 de 2002 y la Unidad Administrativa Especial del Sistema de Parques Nacionales Naturales.</p> <p><b>PARÁGRAFO.</b> Los dineros recaudados por conceptos de multas por la respectiva entidad territorial se destinarán de manera exclusiva a la formulación, divulgación, ejecución y seguimiento de políticas de protección a los animales, campañas de sensibilización y educación ciudadana y constitución de fondos de protección animal,</p>	<p>vinculando de manera activa a las organizaciones animalistas y juntas defensoras de animales o quien haga sus veces para el cumplimiento de este objetivo.</p> <p><b>Artículo 46A. Aprehensión material preventiva.</b> Es el procedimiento policivo mediante el cual un animal es retirado de manera transitoria de la tenencia del presunto maltratador porque se tiene conocimiento o indicio de la realización de conductas que constituyen maltrato o que vulneran su integridad física o emocional. Este procedimiento puede ser adelantado por la Policía Nacional, los inspectores de policía, los alcaldes municipales o distritales o sus delegados. Para este procedimiento no es necesario que medie orden judicial o administrativa previa. Toda queja deberá ser atendida como máximo en las siguientes veinticuatro (24) horas.</p> <p><b>PARÁGRAFO 1°.</b> Cuando se entregue en custodia el animal doméstico a las entidades de protección animal, el responsable, cuidador o tenedor estará en la obligación de garantizar los gastos de manutención y alimentación del animal sin perjuicio de las obligaciones legales que le corresponden a los entes territoriales. En caso de que el propietario, cuidador o tenedor del animal no cancele las expensas respectivas dentro de un plazo de quince (15) días calendario, la entidad de protección podrá disponer definitivamente para entregar en adopción el animal.</p> <p><b>PARÁGRAFO 2°.</b> Como medida para evitar la revictimización de los animales aprehendidos y proteger sus derechos, el inspector de policía podrá abstenerse legítimamente de entregarlos a sus propietarios, tenedores o cuidadores, o a quienes sean los presuntos responsables de la comisión de las conductas de maltrato, hasta tanto no haya decisión en firme en el proceso verbal de maltrato animal y sin perjuicio de las sanciones de tipo penal que procedan por la comisión de aquellas.</p> <p><b>Artículo 47. Trámite del Proceso Verbal de Maltrato Animal.</b> Se tramitará mediante el Proceso Verbal de Maltrato Animal las conductas que pueden ser constitutivas como maltrato y actos de crueldad hacia los animales que se encuentran consagradas en la Ley 84 de 1989, la Ley 1774 de 2016 y las demás normas que las complementen o modifiquen, en las etapas siguientes:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Iniciación de la Acción. El inicio del se puede adelantar de oficio o a petición por parte de la ciudadanía.</li> <li>2. Citación. El Inspector de Policía, dentro de los cinco (5) días siguientes que tenga conocimiento de hechos constitutivos de maltrato animal citará a audiencia pública al presunto infractor y peticionario, si no fuera de oficio, mediante comunicación escrita, correo certificado, medio electrónico, medio de comunicación del que disponga, o por el medio más expedito o idóneo, donde se señale la norma que lo regula y el acto de crueldad animal específico el cual se está investigando.</li> <li>3. Audiencia Pública. La audiencia pública se realizará en el lugar de los hechos o en el despacho del Inspector de Policía. Esta se surtirá mediante los siguientes pasos:</li> </ol>

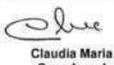
<p>a) Argumentos. En la audiencia la autoridad competente, otorgará tanto al presunto infractor como al peticionario un tiempo máximo de veinte (20) minutos para exponer sus argumentos, aportar y solicitar las pruebas que pretende hacer valer frente a los hechos generadores del presunto maltrato animal.</p> <p>b) Pruebas. Si el presunto infractor o peticionario solicita la práctica de pruebas adicionales, pertinentes y conducentes, y si el Inspector de Policía las considera viables o las requiere, las decretará y se practicarán en un término máximo de diez (10) días prorrogables por diez (10) días más, cuando las condiciones del caso lo ameriten. Igualmente, la autoridad podrá decretar de oficio las pruebas que requiera y dispondrá que se practiquen dentro del mismo término. La audiencia se reanudará al día siguiente al vencimiento de la práctica de pruebas. Tratándose de hechos notorios o de negaciones indefinidas, se podrá prescindir de la práctica de pruebas y la autoridad de Policía decidirá de plano. Cuando se requieran conocimientos técnicos especializados, los servidores públicos del sector central y descentralizado del nivel territorial, darán informes por solicitud del Inspector de Policía de Policía;</p> <p>c) Decisión. Agotada la etapa probatoria, el Inspector de Policía valorará las pruebas, impondrá las sanciones a que da lugar o se abstendrá de imponer la sanción, sustentando su decisión con los respectivos fundamentos normativos y hechos conducentes demostrados. La decisión quedará notificada en estrados.</p> <p>Dentro de la decisión el Inspector de Policía definirá la situación jurídica del o los animales que hayan sido aprehendidos preventivamente al inicio del proceso, decisión que puede ser la figura del decomiso del o los animales o la devolución del o los mismos con compromisos los cuales serán ordenados dentro de la decisión.</p> <p>4. Recursos. Contra la decisión proferida por el Inspector de Policía proceden los recursos de reposición y, en subsidio, el de apelación ante el superior jerárquico, los cuales se solicitarán, concederán y sustentarán dentro de la misma audiencia. El recurso de reposición se resolverá inmediatamente, y de ser procedente el recurso de apelación, se interpondrá y concederá en el efecto suspensivo dentro de la audiencia y se remitirá al superior jerárquico dentro de los dos (2) días siguientes, ante quien se sustentará dentro de los dos (2) días siguientes al recibo del recurso. El recurso de apelación se resolverá dentro de los ocho (8) días siguientes al recibo de la actuación.</p> <p>5. Cumplimiento o ejecución del fallo y de orden de Policía emitidas. Una vez ejecutoriada la decisión que contenga una orden de Policía o una sanción, esta se cumplirá en un término máximo de cinco (5) días.</p> <p><b>Parágrafo 1°.</b> Si el presunto infractor no se presenta a la audiencia sin comprobar la ocurrencia de caso fortuito o fuerza mayor, la autoridad tendrá por ciertos los hechos que dieron lugar al comportamiento de maltrato animal y entrará a resolver de fondo, con base en las pruebas allegadas y los informes de las autoridades, salvo que la autoridad de Policía considere indispensable decretar la práctica de una prueba adicional. En caso de inasistencia a la audiencia, el procedimiento se suspenderá por un término máximo de</p>	<p>tres (3) días, dentro de los cuales el presunto infractor deberá aportar prueba si quiera sumaria de una justa causa de inasistencia, la cual, de resultar admisible por la autoridad competente, dará lugar a la programación de una nueva audiencia que será citada y desarrollada de conformidad con las reglas previstas en este artículo.</p> <p><b>Parágrafo 2°.</b> El funcionario competente que conozca del proceso verbal de maltrato animal podrá emitir órdenes de policía de conformidad con lo señalado en el artículo 150 de la Ley 1801 de 2016.</p> <p><b>Artículo 48. Principios del Proceso Verbal de Maltrato Animal.</b> Son principios del procedimiento: la oralidad, la gratuidad, la inmediatez, la oportunidad, la celeridad, la eficacia, la transparencia y la buena fe.</p> <p><b>Artículo 49. MEDIOS DE PRUEBA.</b> Son medios de prueba del proceso único de Policía los siguientes:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Los documentos.</li> <li>2. El testimonio.</li> <li>3. La entrevista.</li> <li>4. La inspección.</li> <li>5. El peritaje.</li> </ol> <p>Los demás medios consagrados en la Ley 1564 de 2012.</p> <p><b>Artículo 50. Factor de Competencia.</b> La competencia del Inspector de Policía para conocer sobre los comportamientos que estén relacionados con el maltrato animal, se determina por el lugar donde suceden los hechos.</p> <p><b>Artículo 51. Del Decomiso.</b> Es la privación definitiva de la tenencia o propiedad de un animal que haya sido víctima de maltrato y que la autoridad competente considera no viable su devolución.</p> <p><b>Parágrafo.</b> El Inspector de Policía dejará a disposición del Centro de Bienestar del Municipio el animal o animales que haya decomisado por hechos constitutivos de maltrato animal.</p> <p><b>Artículo 52. Tercero Interviniente.</b> Dentro del Proceso Verbal de Maltrato Animal, la sociedad civil que sea reconocida como activista de protección a hacia los animales, las Juntas Defensoras de Animales o las entidades sin ánimo de lucro que demuestran la defensa de hacia los animales, podrán solicitar ante el Inspector de Policía hacer parte dentro del proceso con el fin de coadyuvar en dicho proceso y podrán ejercer todas las actuaciones procesales que tengan como fin de salvaguardar la vida e integridad del animal.</p> <p><b>Parágrafo.</b> El Inspector de Policía deberá realizar un análisis de la solicitud con el fin de verificar la pertinencia de la participación del tercero interviniente dentro del Proceso Verbal de Maltrato Animal.</p>
<p><b>Artículo 53. Gastos y Expensas.</b> En los casos que un animal o animales aprehendidos preventivamente o que se les haya ordenado el decomiso hayan generados gastos como manutención, gastos veterinarios y demás, el presunto maltratador del animal estará obligado a pagar los arbolamientos en los que incurrió la administración municipal y serán incorporados en el fallo de última instancia competente.</p> <p><b>Artículo 54. Prescripción y Caducidad.</b> La acción de policía en el proceso verbal de maltrato animal caduca en un año contado a partir de la ocurrencia del hecho que tipifique un comportamiento de maltrato y actos de crueldad para con los animales o del momento en que el afectado tuvo conocimiento de él. Las sanciones impuestas prescribirán en cinco (5) años, a partir de la fecha en que quede en firme la decisión de las autoridades de policía en el proceso verbal de maltrato animal.</p> <p><b>Artículo 55. Falta disciplinaria de la autoridad de Policía.</b> La autoridad de Policía que incumpla los términos señalados en este capítulo o que incurra en omisión y permita la caducidad de la acción o de las sanciones, incurrirá en falta disciplinaria grave.</p> <p><b>Artículo 56.</b> Las sanciones impuestas no eximen de la responsabilidad policia señaladas en el título 13 de la ley 1801 de 2016, civil, fiscal, penal o disciplinaria a que haya lugar.</p> <p><b>Artículo 57.</b> En los asuntos procedimentales no previstos en este capítulo, se aplicarán las disposiciones de la Ley 1801 de 2016, La Ley 1437 de 2011 y el Código General del Proceso.</p> <p><b>ARTÍCULO 14°.</b> Sustitúyase el artículo 14 de la Ley 84 de 1989, por el siguiente:</p> <p><b>Artículo 14. Reducción de la multa.</b> Si la persona sancionada acepta la conducta de maltrato animal, una vez impuesta la multa en el fallo de primera instancia y sin necesidad de otra actuación administrativa, podrá cancelar el cincuenta por ciento (50%) del valor de la multa dentro de los cinco (5) días siguientes al fallo de primera instancia, siempre y cuando no ejerza el recurso de apelación y asista obligatoriamente, dentro de este término, al Curso de Sensibilización Contra el Maltrato Animal que impartirá la alcaldía municipal o distrital y que tendrá como fin fomentar conductas de respeto y protección hacia los animales e informar de las consecuencias penales y sancionatorias por realizar actos de maltrato animal.</p> <p><b>Parágrafo:</b> Las administraciones municipales y distritales adoptarán las medidas necesarias para impartir el curso de sensibilización al que hace referencia la presente ley, el cual deberá cumplir con los lineamientos que para tal fin expidan las entidades que conforman el SINAPYBA, dentro de los seis (6) meses siguientes a la entrada en vigencia de la presente ley.</p> <p><b>ARTÍCULO 15°.</b> Adiciónese un numeral al artículo 163° de la Ley 1801 de 2016, así:</p> <p>7. Para socorrer a un animal cuando se tenga evidencia sobre la realización de conductas constitutivas de maltrato, abandono, abuso, negligencia, explotación, acceso o</p>	<p>abuso sexual, u otras que puedan afectar su bienestar e integridad física o emocional, o poner en riesgo su vida.</p> <p><b>ARTÍCULO 16° ANIMALES SILVESTRES.</b> La imposición de las medidas correctivas contenidas en el artículo 101° de la Ley 1801 de 2016 por comportamientos que afecten a animales de especies silvestres no excluye la imposición de otras sanciones o medidas correctivas por maltrato animal como las contenidas en la presente ley, en la Ley 1774 de 2016 y en las demás normas que la modifiquen o sustituyan.</p> <p><b>ARTÍCULO 17° RUTA DE ATENCIÓN AL MALTRATO ANIMAL.</b> Dentro de los seis (6) meses siguientes a la entrada en vigencia de la presente ley, las entidades que conforman el Sistema Nacional de Protección y Bienestar Animal - SINAPYBA, con participación de la Policía Nacional y demás entidades con competencia sobre asuntos de protección y bienestar animal, expedirán la Ruta de Atención al Maltrato Animal como un instrumento para formalizar la actuación institucional coordinada en los niveles nacional, departamental y municipal o distrital para la atención de casos de maltrato animal, de acuerdo a las competencias de cada entidad.</p> <p>La Ruta de Atención al Maltrato Animal deberá incluir, como mínimo, la adopción de un canal específico para la recepción de quejas o denuncias por maltrato animal, las medidas necesarias para atender los casos reportados, y las acciones urgentes que correspondan a cada actor institucional, con el fin de salvaguardar la integridad física y emocional de los animales presuntamente maltratados.</p> <p><b>PARÁGRAFO 1°.</b> Dentro de los seis (6) meses siguientes a la expedición de los lineamientos mencionados en el presente artículo, los entes territoriales adoptarán, mediante acto administrativo, la Ruta de Atención al Maltrato Animal de acuerdo a las características específicas de cada territorio.</p> <p><b>PARÁGRAFO 2°.</b> Las Administraciones municipales y distritales, las Inspecciones de Policía, los Corregidores, la Rama Judicial y la Fiscalía General de la Nación, a través del Grupo Especial para la Lucha contra el Maltrato Animal (GELMA), deberán reportar anualmente a la entidad encargada de coordinar el SINAPYBA los indicadores de su gestión frente a los asuntos de maltrato animal, según su competencia. El SINAPYBA consolidará la información y evaluará la eficacia de la Ruta de Atención al Maltrato Animal, para hacer los ajustes que correspondan.</p> <p><b>ARTÍCULO 18°. CAPACITACIÓN Y SENSIBILIZACIÓN.</b> El Ministerio del Interior, con apoyo de las gobernaciones departamentales y las alcaldías municipales o distritales, realizará anualmente programas de capacitación y sensibilización dirigidos a los inspectores de policía en todo el territorio nacional, para instruirlos sobre las disposiciones de la presente ley y resaltar la importancia de atender de manera diligente y compasiva los casos de maltrato animal.</p> <p><b>ARTÍCULO 19° Vigencia y Derogatoria.</b> La presente rige a partir de su promulgación y publicación en el Diario Oficial y deroga todas las disposiciones que le sean contrarias, en</p>

especial el título IX "Disposiciones generales" de la Ley 84 de 1989, así como todas las disposiciones que le sean contrarias.

Fraternalmente,

 <b>ANDREA PADILLA VILLARRAGA</b> Senadora de la República Partido Alianza Verde	 <b>BERENICE BEDOYA PÉREZ</b> Senadora de la República Partido Alianza Social Independiente (ASI)
 <b>CRISTIAN DANILO AVENDAÑO FINO</b> Representante a la Cámara por Santander Partido Alianza Verde	 <b>ALEJANDRO GARCÍA RÍOS</b> Representante a la Cámara por Risaralda Partido Alianza Verde
 <b>John Jairo Roldán Avendaño</b> Senador de la República Partido Liberal	 <b>FABIAN DIAZ PLATA</b> Senador de la República Partido Alianza Verde
 <b>YENNY ROZA ZAMBRANO</b> Senadora de la República Partido Centro Democrático	 <b>ALIRIO URIBE MUÑOZ</b> Representante a la Cámara por Bogotá Coalición Pacto Histórico

 <b>ANA CAROLINA ESPITIA JEREZ</b> Senadora de la República Partido Alianza Verde	 <b>Juan Sebastián Gómez González</b> Representante a la Cámara por Caldas Nuevo Liberalismo
 <b>NADYA BLEIL SCAFF</b> Senadora de la República Partido Conservador Colombiano	 <b>Martha Isabel Peralta Espieyú</b> Senadora de la República Pacto Histórico - Más
 <b>MARCOS DANIEL PINEDA GARCÍA</b> Senador de la República	 <b>Andrés Guerra Hoyos</b> Senador de la República
 <b>NICOLÁS ALBEIRO ECHEVERRY ALVARÁN</b> Senador de la República Partido Conservador Colombiano	 <b>Ana Rogelia Monsalve Álvarez</b> Representante a la Cámara por la Circunscripción Especial Afrodescendiente Partido Demócrata Colombiano

 <b>Juan Camilo Londoño Barrera</b> Representante a la Cámara por Antioquia Partido Alianza Verde	 <b>HUMBERTO DE LA CALLE LOMBANA</b> Senador de la República
 <b>JONATHAN PULIDO HERNÁNDEZ</b> Senador de la República	 <b>Claudia María Pérez Giraldo</b> Senadora de la República Partido Liberal Colombiano

UNIDAD DE LA REPÚBLICA  
Secretaría General (Art. 139 y ss Ley 8ª de 1992)

El día 20 del mes Julio del año 2024

se radicó en este despacho el proyecto de ley N° 008 Acto Legislativo N° \_\_\_\_\_ con todos y

cada uno de los requisitos constitucionales y legales por: H<sup>os</sup>: Andrea Padilla Villarraga, Berenice Bedoya Pérez, John Jairo Roldán Avendaño, Yenny Roza Zambrano, Ana Carolina Espitia Jerez, Nadya Bleil Scaff, Martha Isabel Peralta Espieyú, Marcos Daniel Pineda García, Nicolás Albeiro Echeverry Alvarán y otros p<sup>res</sup>mas

SECRETARÍA GENERAL

PROYECTO DE LEY NO. 008 DE 2024

"POR EL CUAL SE FORTALECE LA LUCHA CONTRA EL MALTRATO ANIMAL - LEY ÁNGEL"

EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

I. OBJETO.

El presente proyecto de ley tiene como objetivo primordial fortalecer la lucha contra el maltrato animal mediante la implementación de acciones que aseguren la investigación y sanción efectiva de la violencia contra los animales en los procesos penales y sancionatorios policivos, así como prevenir dichas conductas a través de iniciativas de sensibilización ciudadana. Para alcanzar este objetivo, el proyecto se articula en tres bloques fundamentales: i) La modificación del régimen penal relativo a los delitos contra los animales. ii) La reforma de las leyes 84 de 1989, 1774 de 2016 y 1801 de 2016, con el propósito de unificar las diversas normativas vigentes en relación con el procedimiento sancionatorio policivo, cuya dispersión normativa afecta en la práctica la protección de la integridad de los animales. iii) La implementación de otras medidas orientadas a la sensibilización de la sociedad civil y de los funcionarios responsables de atender de manera oportuna los casos de maltrato animal que se presentan en el país.

Adicional a ello, se pretende actualizar aquellas conductas constitutivas de maltrato animal que, si bien fueron incluídas en el antiguo Estatuto Nacional de Protección Animal, Ley 84 de 1989 (en adelante ENPA), no fueron recogidas por la Ley 1774 de 2016 y tampoco fueron actualizadas de acuerdo con los avances doctrinarios y jurisprudenciales en materia de derecho animal.

En idéntico sentido, sin desconocer la importancia de la Ley 1774, uno de los grandes problemas fue que no generó un mandato concreto con respecto al procedimiento sancionatorio a aplicar ni unificó los procedimientos de tipo policivo que deben servir para sancionar las conductas de maltrato animal que no se regulan por el derecho penal, en consecuencia, actualmente la ley permite la existencia conjunta de dos procedimientos, uno contemplado por la Ley 1801 de 2016 artículo 223 y otro por el ENPA, que si bien es inaplicable en la práctica por las referencias a figuras penales, ha generado confusiones en las autoridades policivas que no solo retrasan la expedición de sanciones a los responsables, sino que influyen en la congestión de los establecimientos de albergue provisional de los animales, como la Unidad de Cuidado Animal -UCA- de Bogotá, donde los animales deben esperar en condiciones de hacinamiento la solución de su situación jurídica y, en muchos casos, terminan siendo devueltos a los infractores. Adicional a ello, la figura de la aprehensión material preventiva contenida en la ley 1774 de 2016 que supuso un gran avance en materia de protección transitoria de los animales, ha tenido algunos problemas en su operación pues por falta de claridad sobre su alcance, ha supuesto la devolución de los animales aprehendidos a los maltratadores, generando un claro efecto de revictimización, situaciones que se encuentran en mora de ser subsanadas por el legislador con el fin de concretar el mandato constitucional, legal y jurisprudencial de protección animal.

II. ANTECEDENTES

En primer lugar, es importante reconocer los avances y las ventajas que trajo consigo la expedición en el año 2016 de la Ley 1774, que sin lugar a duda marcó un derrotero legislativo en la regulación jurídica de los animales...

Posteriormente, en su artículo quinto adicionó el título XI-A al Código Penal con el fin de incluir un capítulo único sobre delitos contra la vida, la integridad física y emocional de los animales...

III. JUSTIFICACIÓN

Disposiciones en los procesos sancionatorios policivos:

1. Unificación de normativa de protección, bienestar y derechos de los animales. Dentro de la mencionada dispersión legislativa encontramos como punto de partida el Estatuto Nacional de Protección y Bienestar Animal (ENPA) expedido a través de la Ley 84 de 1989...

El mayor ejemplo de ello es que con la expedición de las leyes 1774 y 1801 de 2016, se creó un procedimiento único de policía que, en virtud del artículo 214 del Código Nacional de Seguridad y Convivencia Ciudadana...

En este sentido, el ENPA contiene en su título X, a partir del artículo 46, el procedimiento para sancionar las contravenciones por maltrato animal, para lo cual entrega competencia a los alcaldes o a los inspectores de policía...

Por otra parte, pareciera que el procedimiento establecido en el ENPA se asemejara en un proceso sancionatorio de tipo penal, por las múltiples referencias que a este tipo de proceso se hacen...

La declaración de "reo ausente" o mención del "sindicado" del artículo 47; la citación a audiencia para alegatos orales o escritos y sentencia, artículo 48; la apelación, artículo 49; el grado jurisdiccional de consulta del fallo, artículo 50; la "captura", "detención" y el "derecho a la libertad provisional", artículo 51...

Lastimosamente, esta dualidad procedimental no sólo tiene efectos complejos en la definición del marco normativo aplicable para los casos de maltrato animal, sino que ha generado complicaciones prácticas precisamente por la ausencia de celeridad en los procesos...

De igual manera, según respuesta a derecho de petición con radicado 2021ER0005621-SDQS 1908012022 expedido por el Instituto Distrital de Protección y Bienestar Animal de Bogotá, IDPYBA...

corte al 31 de mayo de 2022, en la Unidad de Cuidado Animal se encuentran albergados 220 animales que han ingresado por el programa de maltrato...

De otra parte, el problema procedimental expuesto se evidencia con la respuesta otorgada por la Secretaría Distrital de Gobierno de Bogotá que, mediante radicado 20222200196503 del 23/06/2022...

Así mismo, en el referido memorando suscrito por la Dirección para la Gestión Policial se lee: "La problemática frente a estos casos de maltrato animal se presenta principal, aunque no exclusivamente, frente al procedimiento aplicable para conocer de las tipologías contenidas particularmente dentro de la Ley 84 de 1989..."

La misma confusión se hace evidente en otras entidades territoriales, como el caso de Riosacha, donde en respuesta a un derecho de petición con radicado M1120020220094 del 31/05/2022...

En consecuencia, teniendo presente que a la fecha el legislador no modificó, actualizó ni unificó los procedimientos que en materia policial deben seguirse para sancionar las contravenciones por maltrato animal...

A su vez, las conductas descritas en el ENPA como crueles se actualizarán con base en los avances sociales en materia de protección animal...

2. Actualización de las conductas constitutivas de maltrato animal.

Aun cuando la Ley 1774 de 2016 generó un gran avance en materia de reconocimiento de derechos no humanos, pues tipificó con claridad en el Código Penal los delitos contra la vida y la integridad física y emocional de los animales...

Ejemplo de ello muestran las cifras enviadas por la Secretaría de Seguridad y Justicia de Santiago de Cali que, en respuesta a derecho de petición con radicado 202241810500088611 del 08/07/2022...

Como información adicional, y de conformidad con el Registro Nacional de Medidas Correctivas, en temas relacionados con comportamientos contrarios a la convivencia con animales...

Table with 2 columns: Ley 1801 de 2016, and 2 rows: ART 116, ART 124. Values: 30, 192.

Imagen 2. Comparendos Santiago de Cali. Fuente. Rad. 202241810500088611 del 08/07/2022

De lo anterior se observa que el menor número de comparendos impuestos, 23 comparendos, es precisamente el que corresponde al artículo 116 de la Ley 1801 de 2016, es decir el artículo en el que se listan los comportamientos que afectan a los animales directamente...

3. Aprehesión material preventiva para evitar la revictimización de los animales.

En materia de conductas constitutivas de maltrato animal que no son perseguidas por el derecho penal, el artículo 4 de la Ley 1774 de 2016, modificando la Ley 84 de 1989

establece que los actos dañinos y de crueldad contra los animales descritos en ella que no causen la muerte o lesiones que menoscaben gravemente su salud o integridad física serán sancionados con multa de cinco (5) a cincuenta (50) salarios mínimos legales mensuales vigentes. Así, otorgando competencia para conocer de dichas contravenciones a los inspectores de policía y los alcaldes, adicionó un artículo a la Ley 84 de 1989 denominado aprehensión material preventiva, el cual reza:

**Artículo 46A. Aprehensión material preventiva. Retención Preventiva.** Cuando se tenga conocimiento o indicio de la realización de conductas que constituyan maltrato contra un animal, o que de manera vulneren su bienestar físico, la Policía Nacional y las autoridades policivas competentes podrán aprehender preventivamente en forma inmediata y sin que medie orden judicial o administrativa previa, a cualquier animal. Toda denuncia deberá ser atendida como máximo en las siguientes veinticuatro (24) horas.

**PARÁGRAFO.** Cuando se entregue en custodia el animal doméstico a las entidades de protección animal, el responsable, cuidador o tenedor estará en la obligación de garantizar los gastos de manutención y alimentación del animal sin perjuicio de las obligaciones legales que le corresponden a los entes territoriales.

En caso de no cancelarse las expensas respectivas dentro de un plazo de quince (15) días calendario, la entidad de protección podrá disponer definitivamente para entregar en adopción el animal.

La importancia de la figura resulta clave para el accionar de las autoridades de policía al momento de iniciar el proceso único de policía, sin embargo, no se contempló en su momento ninguna medida concreta para evitar que el animal que fuese protegido por la medida preventiva no fuese regresado a su propietario, tenedor o cuidador hasta tanto no se resolviera el proceso único de policía, lo que en algunos casos se ha dado, según algunos inspectores, por la inexistencia de una figura jurídica definitiva que permita el cuidado del animal por parte de las entidades públicas. En consecuencia, en algunos casos los animales que fueron protegidos por la aprehensión material preventiva han sido devueltos a quienes están inmersos en el desarrollo de procesos de policía para definir su situación jurídica y, en consecuencia, pueden ser declarados responsables de las conductas constitutivas de maltrato animal, generando un claro efecto revictimizador.

Adicional a ello, el referido artículo al momento de establecer la competencia para la imposición de la medida establece: "la Policía Nacional y las autoridades policivas competentes", situación que ha generado enfrentamientos en aquellas entidades territoriales en donde tanto inspectores de policía como otras autoridades policivas ostentan competencia, como el caso de Bogotá. En consecuencia, en esta reforma se hace necesario aclarar cuáles son las autoridades de policía con competencia para imponer la medida de aprehensión material preventiva evitando choques de competencia, especialmente por el ámbito negativo, lo que genera inacción estatal en contra de los intereses de los animales.

Por lo anterior, es necesario modificar lo relativo a la Aprehensión Material Preventiva con el fin de aclarar cuáles son las autoridades con competencia para la imposición de la medida (Policía Nacional, inspectores de policía, alcaldías municipales o distritales y entidades de protección animal), así como establecer una herramienta que permita a dichas autoridades abstenerse legítimamente de entregar o devolver a los animales protegidos por la aprehensión preventiva a quienes ostentarán su tenencia o cuidado al momento de la imposición de la misma, toda vez que debe garantizarse su bienestar hasta que se tenga decisión en firme en el proceso político que culmine con la imposición de una o varias

medidas correctivas en contra del infractor, evitando que aquellas personas que puedan resultar declaradas como infractoras vuelvan a tener la tenencia o cuidado del animal al que precisamente han maltratado, es decir, evitando la revictimización del animal.

La importancia de la aprehensión material preventiva y de su correcto funcionamiento, incluyendo la nueva finalidad en contra de la revictimización, se observa de los datos proporcionados por la Dirección de Carabineros y Seguridad Rural de la Policía Nacional que, en respuesta a derecho de petición radicada GS-2022-031088-DICAR del 14/06/2022, ante la pregunta sobre cuántas aprehensiones materiales preventivas ha realizado la Policía Nacional en los últimos 3 años, refiere que "En el Sistema de Información Estadístico, Delictivo, Contravencional y Operativo (SIEDCO), en el cual reposa información estadística relacionada con los procedimientos efectuados con especímenes de la biodiversidad colombiana, particularmente las acciones de control al maltrato animal, se evidencia que desde el año 2020, se ha realizado la aprehensión preventiva de 7.103 animales domésticos", lo que supone un número importante teniendo en cuenta que sólo se incluye información correspondiente a dos años, pero que implica de igual manera la necesidad de reforzar la figura para evitar la revictimización de los animales.

En el mismo sentido, el Instituto de Protección y Bienestar Animal de Bogotá, IDPYBA, en el radicado referido anteriormente, indica que, con corte a mayo de 2022, se reportan 481 animales entre caninos y felinos albergados en la Unidad de Cuidado Animal. De ellos, 220 han ingresado por el programa de maltrato, estando 49 con viabilidad administrativa para hacer parte del programa de adopciones y 179 pendientes de resolución de su situación jurídica. Históricamente, desde su creación, el IDPYBA reporta los siguientes datos sobre animales atendidos.

Vigencia	Animales atendidos
2020	4.196
2021	5.874
2022	1.725
<b>Total</b>	<b>11.795</b>

Fuente: SEGPLAN, 2022.

Imagen 1. Animales valorados por el Escuadrón Anti-crueldad. Fuente: SEGPLAN 2022, respuesta a derecho de petición.

**4. Abandono y negligencia.**

La práctica ha demostrado que muchas denuncias hechas a las autoridades policivas competentes como primer respondiente son desatendidas o no se logran llevar a buen término debido a la indeterminación de algunas conductas que, pudiendo enmarcarse en la figura del maltrato animal, no son sancionadas o investigadas por la ausencia de otro verbo rector más apropiado, como el abandono o negligencia.

En consecuencia, es clave que el legislador entregue herramientas a los inspectores de policía y a la nueva Dirección especial de protección, rescate y cuidado animal de la Policía Nacional, para que puedan actuar cuando estén en presencia de un acto constitutivo de contravención que actualmente no es claro.

En consecuencia, también se adiciona un numeral al artículo 163 de la Ley 1801 de 2016 con el fin que la autoridad policiva pueda ingresar a un inmueble sin orden escrita con el fin de socorrer a un animal cuando se tenga conocimiento o indicio de la realización de conductas que sean constitutivas de maltrato, abandono, abuso, negligencia, explotación, acceso o abuso sexual o que de cualquier manera puedan afectar su bienestar e integridad física o emocional.

Téngase presente que según respuesta a derecho de petición remitido por el Departamento Administrativo de Gestión del Medio Ambiente, DAGMA, de la ciudad de Cali, radicado 202241330100108231 del 23/06/2022, ante la pregunta de ¿Cuáles fenómenos de maltrato se registran en su municipio?, respondió que "[...] basado en las denuncias que a diario el equipo de Protección Animal recibe, los fenómenos de maltrato que se presentan son: negligencia, abandono, maltrato físico, abuso sexual y tenencia inadecuada", lo que refuerza la necesidad de actualizar dichas conductas para que sean sancionadas en debida forma por los medios coercitivos del Estado.

**5. sobre el ingreso de la Policía Nacional a domicilios, sin mandamiento escrito, cuando sea de imperiosa necesidad para la protección del bienestar y la integridad física y emocional de los animales.**

Este proyecto de ley plantea una reforma importante al artículo 163 de la Ley 1801 de 2016, Código Nacional de Seguridad y Convivencia Ciudadana, con el fin de incluir una causal por la cual la Policía Nacional pueda ingresar a domicilios, sin mandamiento escrito previo, para proteger la vida e integridad de los animales. Así, se pretende que dichas autoridades puedan realizar esta importante labor para socorrer a un animal cuando se tenga conocimiento cierto de la realización de conductas que sean constitutivas de maltrato, abandono, abuso, negligencia, explotación, acceso o abuso sexual, o que de cualquier manera puedan afectar su bienestar e integridad física o emocional, o poner en riesgo su vida.

Son varios los casos en virtud de los cuales la Policía Nacional, ante primeras denuncias o verificaciones, no puede actuar de manera eficaz para socorrer animales en tanto no se cuenta, o bien con el permiso del morador del inmueble, o bien con orden escrita de autoridad competente, lo que deja a los animales en un limbo jurídico siendo excluidos de la acción policial. De esta manera, hay casos documentados en la prensa en donde la Policía finalmente logra rescatar al animal, como el recordado caso de Barranquilla<sup>1</sup> o en Bogotá,<sup>2</sup> pero en ellos no queda claro cuánto tiempo pasó entre las primeras denuncias o reportes y la efectiva acción policiva, razón por la cual es imperioso que la Policía Nacional tenga un soporte normativo más contundente para poder actuar de manera inmediata y sin contar con orden escrita en defensa de los animales.

Es importante establecer que el artículo 163 de la mencionada ley ha sido objeto de múltiples pronunciamientos en materia de constitucionalidad, pues plantea un problema jurídico en que se enfrentan varios derechos fundamentales, de un lado, aquellos relativos a la intimidad, libertad y la inviolabilidad del domicilio, y de otro, aquellos relativos a la vida,

dignidad, seguridad, intimidad y protección del patrimonio, entre otros, incluso donde juegan valores constitucionales importantes como el principio de solidaridad.

En ese sentido, en el pronunciamiento más reciente, la Corte Constitucional mediante sentencia C-022 de 2018 decidió estarse a lo resuelto en sentencia C-212 de 2017, mediante la cual se declaró la exequibilidad del artículo 163 de la Ley 1801 de 2016 en sus 6 numerales, así como la exequibilidad de los apartes demandados del parágrafo 1 de la misma norma en el entendido de que el cumplimiento de las garantías allí previstas no excluye la realización de un control judicial posterior de la actuación policial. Ahora, en dicha sentencia también se analizó el fenómeno de cosa juzgada constitucional en relación con la sentencia C-176 de 2007, toda vez que el contenido material del artículo 163 de la Ley 1801 de 2016, era el mismo a aquel que se consagraba en el Código Nacional de Policía anterior, es decir el establecido en el artículo 83 del Decreto Ley 1355 de 1970.

Al respecto, la Corte estableció: "[...] La demanda formulada en 2007 contra el artículo 83 del Decreto-Ley 1355 de 1970 consideraba que "allanar domicilios sin mandamiento escrito, vulnera los artículos 28 y 32 de la Carta, en tanto que, salvo el caso de flagrancia, "en ninguna parte del texto constitucional se consagró excepción alguna para que la policía nacional pudiera ordenar registros y allanamiento, ello es competencia exclusiva y excluyente de las autoridades judiciales" [16]. Por consiguiente, el problema jurídico que resolvió la Corte Constitucional consistió en determinar "si la autorización que el artículo 83 del Decreto 1355 de 1970 otorga (sic) a la Policía para penetrar un domicilio, sin mandamiento escrito, en los casos de imperiosa necesidad que la norma describe, viola el derecho de inviolabilidad del domicilio". En el presente caso la demanda igualmente que la autorización concedida a la Policía Nacional para ingresar a un domicilio, sin orden judicial previa, desconoce los artículos 28 y 32 de la Constitución Política, los que expresamente protegen la inviolabilidad del domicilio a través de una regla general que exige una autorización judicial previa y una única excepción, relativa a la captura de un delincuente en estado de flagrancia. En este sentido, se trata de problemas jurídicos idénticos. Debe advertirse que la acusación de vulneración del artículo 250 de la Constitución Política se refiere al parágrafo primero del artículo 163 de la Ley 1801 de 2016, el que no fue examinado en la sentencia de 2007 y, por lo tanto, resulta irrelevante este cargo para efectos de la determinación de la cosa juzgada.<sup>3</sup>

Ahora, en lo relacionado al análisis puntual sobre la constitucionalidad de la norma, la corte en sentencia C-176 de 2007 hizo especial énfasis en el carácter relativo de todos los derechos, incluso los fundamentales y en particular la inviolabilidad del domicilio, al establecer que "[...] la rigurosa garantía de orden judicial previa a las diligencias de registro y allanamiento del domicilio puede limitarse por el legislador en casos excepcionales cuando un derecho fundamental se encuentra en grave o inminente peligro, en cuyas situaciones la autoridad administrativa autorizada por la ley para ordenar la medida debe ajustarse al objetivo de la medida (protección del derecho fundamental afectado o cumplimiento de un deber constitucional), debe ser necesaria, razonable y proporcional a la finalidad que persigue [...]".<sup>4</sup>

<sup>1</sup> Más información en <https://www.eluniversal.com.co/regional/atlantico/policia-rescato-en-barranquilla-a-perm-encerrad-oc-abandonado-por-sus-dueños-AG9564615>

<sup>2</sup> Más información en [https://caracol.com.co/radio/2019/11/20/tendencias/1574272449\\_115869.html](https://caracol.com.co/radio/2019/11/20/tendencias/1574272449_115869.html)

<sup>3</sup> Corte Constitucional. Sentencia C-212 de 2017. M.P. Alejandro Linares Cantillo. Recuperado de <https://www.corteconstitucional.gov.co/relatoria/2017/C-212-17.htm>

<sup>4</sup> Corte Constitucional. Sentencia C-176 de 2007. M.P. Marco Gerardo Monroy Cabra. Recuperado de <https://www.corteconstitucional.gov.co/relatoria/2007/C-176-07.htm>

Así, atendiendo al carácter no absoluto del mencionado derecho y la posibilidad de atenuarlo en condiciones de imperiosa necesidad, al establecer que “[...] la propia norma acusada no sólo establece, de manera taxativa, las situaciones en las que se autoriza el allanamiento por “imperiosa necesidad”, sino que muestra la excepcionalidad de la medida y la condiciona a situaciones extremas de inexcusable intervención policial. De hecho, el significado usual de la expresión muestra que las autoridades de policía solamente están autorizadas a aplicar la norma demandada en casos límite, esto es, en situaciones extremas que requieren la intervención urgente y obligatoria de aquellas autoridades para preservar los derechos o intereses que se encuentran en grave riesgo de afectarse”. Entendido, entonces, que las excepciones previstas en el artículo 83 del Código de Policía deben interpretarse, todas, en el contexto general de la disposición que se refiere a situaciones que deben valorarse de acuerdo con su naturaleza taxativa, urgente, extrema e indispensable para proteger derechos fundamentales [...].”<sup>5</sup>

Ahora, una vez establecida la anterior regla general, la Corte analizó en detalle cada una de las excepciones que, ahora, analizadas bajo el prisma del especial deber de protección que tiene el Estado con los animales (Artículo 1 y 79 constitucional, artículo 1 Ley 84 de 1989 y artículo 1 Ley 1774 de 2016), del deber constitucional de protección animal (Sentencia C-686 de 2010 y C-041 de 2017) y del bien jurídico propio que ostentan los animales que, en consecuencia, debe ser objeto de protección independiente por parte del Estado y es merecedor incluso de reproche penal (Artículo 5 Ley 1774 de 2016 – Título XI A de la Ley 599 de 2000), permite ampliar la competencia de la Policía para ingresar a los domicilios, en las mismas condiciones descritas en la norma y analizadas en las comentadas sentencias, para socorrer la vida e integridad de los animales.

Así las cosas, frente a la causal primera relativa al ingreso policial sin orden escrita para socorrer a alguien de alguna manera pida auxilio, la Corte considera no solo que se trata de una solicitud tácita a la autoridad de ingreso, consistente en la misma solicitud de auxilio, sino que se da en cumplimiento del deber de obrar conforme al principio de solidaridad social. Ahora, si bien es cierto no es fácil saber cuándo se está ante una solicitud de auxilio animal que pueda catalogarse como una solicitud pura del derecho pues requiere la acción de otras ciencias del conocimiento como la etología (comportamiento animal), en donde puede inferirse de conformidad con algunos comportamientos animales que advierten de peligro, como los perros en la guardia, o que se solicitan ayuda como los casos documentados de delfines que acuden a buzos para alguna asistencia,<sup>6</sup> o la neurociencia para saber qué tipo de juicios se desarrollan en la mente animal para tomar acciones frente a una situación de riesgo como alejarse del peligro o esconderse, cuestión ampliamente verificable en los casos de maltrato cuando los animales buscan refugio de su maltratador, lo cierto es que los animales catalogados como sintientes tiene la aptitud de manifestar comportamientos de ayuda frente a situaciones de peligro, lo que además, debe leerse en armonía con el análisis de la Corte en materia del deber de obrar conforme al principio de solidaridad social, pues por mandato expreso del artículo 3 de la Ley 1774 de 2016, el Principio de Protección Animal establece que el trato a los animales se basa, entre otras, en el cumplimiento del deber de solidaridad, lo que implica necesariamente la inclusión de los

<sup>5</sup> Ibidem.  
<sup>6</sup> Más información en <https://www.levanquardia.com/vida/20130125/54362370500/delfin- pide-ayuda-buzos.html#:~:text=%20%20Un%20grupo%20de%20buzos%20se, en%20su%20lata%20nectoral%20cuando>

animales dentro del concepto del deber de ayuda al otro cuando se encuentra frente a una situación de peligro.

Ahora bien, incluso desde una perspectiva antropocéntrica se puede reforzar la inclusión de la nueva causal comoquiera que en el análisis del numeral 4 del artículo 163, relativo al ingreso de la Policía “para proteger los bienes o personas ausentes, cuando se descubra que un extraño ha penetrado violentamente o por cualquier otro medio al domicilio de estas personas”, le permitió a la Corte establecer que dicho ingreso “responde a una típica actuación de policía que se dirige a mantener las condiciones necesarias para el ejercicio de los derechos y para asegurar la convivencia pacífica de los ciudadanos [...]”. Así las cosas, cuando la Corte Constitucional en sentencia C-467 de 2016 definió que la consideración jurídica de los animales como bienes no afecta el mandato constitucional de prescripción de maltrato, y en consecuencia mantuvo dicho estatus jurídico, también permitió entonces determinar que el ingreso de la Policía sin orden escrita es constitucional cuando busque proteger a los animales, pues civilmente siguen respondiendo a dicha categoría, lo que evidentemente, se refuerza con las consideraciones de la sintiencia animal y de su bien jurídico propio desde una perspectiva eco-céntrica del derecho.

Así, siendo constitucionales las causales del artículo 163, con el presente análisis se hace viable incluir una nueva, bajo las mismas condiciones y parámetros, que le permita a la Policía Nacional ingresar a domicilios, sin orden escrita, para socorrer a un animal cuando, por imperiosa necesidad, se tenga conocimiento cierto de la realización de conductas que sean constitutivas de maltrato, abandono, abuso, negligencia, explotación, acceso o abuso sexual, o que de cualquier manera puedan afectar su bienestar e integridad física o emocional, o poner en riesgo su vida.

**6. Se crea la Ruta de Atención al Maltrato Animal.**

En Colombia, el maltrato animal es un problema significativo con numerosos casos reportados cada año. Según datos recientes, en 2023 se registraron más de 1.000 casos de maltrato animal en el país<sup>7</sup>. En 2022, más de 200 personas fueron imputadas por delitos relacionados con el maltrato animal, incluyendo actos de crueldad como abandono, negligencia y maltrato físico<sup>8</sup>.

Así mismo, una queja constante de la ciudadanía tiene que ver con las demoras y retrasos injustificados en la atención de los casos de maltrato animal que se reportan ante las autoridades de policía y por las líneas de emergencia como el NUSE. Así, si bien es cierto que la Ley 1774 de 2016 en el artículo 8 relativo a la aprehensión material preventiva establece que “[...] toda denuncia deberá ser atendida como máximo en las siguientes veinticuatro (24) horas”, esta situación en la práctica no se cumple por distintas razones.

Por ejemplo, en el radicado QUILLA-22-142119 del 07/07/2022, la oficina de inspecciones y comisarías de la Alcaldía del Distrito de Barranquilla ante la pregunta sobre cuál es el porcentaje de denuncias sobre conductas constitutivas de maltrato animal que no están siendo atendidas dentro del término perentorio de 24 horas, refiere que “Por parte de la Policía Nacional, normalmente se explica a la ciudadanía la diferencia entre una queja y una

<sup>7</sup> INFOBAE, “Maltrato animal en Colombia: se han registrado más de 1.000 casos en 2023, según la Fiscalía”. Disponible en: <https://www.infobae.com/colombia/2023/10/06/maltrato-animal-en-colombia-se-han-registrado-mas-de-1000-casos-en-2023-n-2023-10-06/>

<sup>8</sup> Ibidem.

denuncia, toda vez que, las denuncias se interponen en las inspecciones de policía o ante la Fiscalía. Sin embargo, la atención de quejas comúnmente se realiza entre 24 y 36 horas a cargo del personal de turno, es decir, que opera de manera inmediata”.

En ese sentido, si bien es cierto que toda la policía tiene competencias para la atención de denuncias por maltrato animal, independientemente de la dependencia o dirección que se trate, es importante responder el llamado ciudadano. Para abordar este problema, se propone la creación de una Ruta de Atención al Maltrato Animal que establezca un procedimiento formal y coordinado a nivel nacional, departamental y municipal para recepcionar y atender casos de maltrato animal. El objetivo es asegurar una respuesta rápida y efectiva, protegiendo así a los animales y garantizando que los casos de maltrato sean tratados con la seriedad y urgencia que merecen y cuyo objeto sea exclusivamente la atención de los casos de abandono, negligencia, explotación, acceso y abuso sexual, maltrato físico o emocional, o cualquier otro donde esté en riesgo la vida, el bienestar o la integridad física o emocional de un animal, en la cual se deba garantizar que toda denuncia sea atendida eficazmente

De igual manera, es importante fortalecer tanto la labor institucional como la pedagogía de la denuncia para que los casos terminen con la imposición de medidas correctivas a los infractores y en la protección de la vida e integridad del animal. En el radicado previamente citado se refiere que: “Desde el año 2019 a lo corrido del año 2022, se han conocido 48 casos por presunto maltrato animal por parte de las inspecciones de policía del Distrito de Barranquilla, dentro de los cuales algunos se encuentran en trámite, otros terminados por conciliación, otros en decomiso y disposición del ejemplar sin imposición de multa por no registrarse como reincidente y, por último, algunos resueltos en la Policía Nacional”. Así mismo, ante la pregunta sobre ¿Cuántos de los casos conocidos por maltrato animal han sido archivados, fallados o están vigentes a la fecha?, indica que “En la Inspección 14 urbana de Policía del Distrito de Barranquilla, se informan fallados y archivados 68 casos por presunto maltrato animal y vigentes actualmente 3 procesos”, lo que parece un número bajo teniendo en cuenta que el periodo de tiempo analizado es de 4 años, lo que refuerza la necesidad de revisar y consolidar la acción institucional, para lo que servirá de herramienta la Ruta de Maltrato Animal.

Bajo el mismo análisis se debe observar la respuesta emitida por la Dirección de Carabineros y Seguridad Rural de la Policía Nacional, previamente referenciado, que ante la pregunta sobre cuál es el porcentaje de denuncias sobre conductas constitutivas de maltrato animal que no están siendo atendidas dentro del término perentorio de 24 horas, refiere que “En la vigencia del año 2022, se han recepcionado un total de 961 denuncias formales por el delito de maltrato animal, las cuales han arrojado 66 capturas en flagrancia. Los demás casos, son atendidos a través del Grupo Especializado para la Lucha contra el Maltrato Animal – GELMA, de la Fiscalía General de la Nación, el cual investiga y judicializa los casos relacionados con el delito de maltrato animal a nivel nacional”.

En idéntico sentido, la creación de una ruta de atención es un aspecto clave para la correcta implementación de la norma pues, como lo refiere la Secretaría de Gobierno de Riohacha en el radicado analizado anteriormente, aun cuando indica que “[...] los casos que más se denuncian respecto al maltrato animal, es sobre violencia canina y abandono. Así mismo el tráfico ilegal de aves y sacrificio de tortugas [...] a la fecha está vigente un proceso por maltrato animal contra un loro el cual murió tras ser golpeado contra una pared”, increíblemente termina respondiendo que “a la fecha no se ha realizado imposición de sanción y/o medida correctiva en los últimos cuatro años”, lo que demuestra una evidente

desconexión, abandono, negligencia e inoperancia estatal en relación con la especial protección debida a los animales, la cual se encuentra en mora de ser subsanada por el legislador.

Disposiciones sobre los Delitos contra la vida, la integridad física y emocional de los animales:

**1. Pena accesoria de imposición de obligaciones concretas de dar.**

El artículo 339A del Código Penal establece como pena para las conductas constitutivas de delito la prisión de doce (12) a treinta y seis (36) meses, la inhabilitación especial de uno (1) a tres (3) años para el ejercicio de profesión, oficio, comercio o tenencia que tenga relación con los animales y la multa de cinco (5) a sesenta (60) salarios mínimos mensuales legales vigentes. Como se observa, no contempla el Código Penal alguna pena especial, sea principal o accesoria, que busque afectar el patrimonio del infractor más allá de la multa, en la que deba entregar algún tipo de apoyo a refugios o fundaciones legalmente constituidos que reciban, rescaten, alberguen, esterilicen o entreguen animales en adopción, consistente en alimentos, medicamentos, tratamientos veterinarios, insumos para el enriquecimiento ambiental del lugar donde se encuentren albergados los animales, o elementos de higiene, cuidado y descanso para los animales, es decir, en donde el patrimonio del infractor se afecte con una destinación específica en especie de bienes de género, cuyo destino puede que no sea exclusivamente el animal afectado, pero que en general sí están destinados a financiar labores de cuidado animal, a manera de reparación.

Ahora bien, es importante que dicha pena no sea considerada en modo alguno como una especie de confiscación, ya que es claro que el artículo 58 de la Constitución Política protege la propiedad privada en el marco de sus funciones social y ecológica. Así la Corte Constitucional en sentencia C-459 de 2011 dejó claro que “[...] la Constitución solamente protege el derecho a la propiedad en la medida en que su adquisición se haya ajustado a los requerimientos del ordenamiento jurídico y siempre y cuando cumpla la función social y ecológica que por disposición superior está llamada a desempeñar. Este mismo artículo constitucional reconoce que en caso de conflicto entre el derecho a la propiedad particular y el interés general, éste debe primar y el derecho de propiedad ceder en procura de la satisfacción de aquel. Es decir, de conformidad con la configuración constitucional, el derecho a la propiedad –como todos los derechos constitucionales– no tiene un carácter absoluto o intangible y puede ser limitado cuando no se aviene a las reglas impuestas en el ordenamiento, especialmente (i) cuando no cumple la función social o ecológica que está llamada a prestar, (ii) cuando su adquisición no se ajuste a las providencias de la normativa vigente y (iii) cuando entra en conflicto evidente con el interés general u otros derechos constitucionales y, después de una adecuada ponderación, en el caso concreto se hace necesario limitarlo. En ese sentido, tanto el Constituyente como el legislador han diseñado institutos para enervar ese derecho, en unos casos por no cumplir la función social o ecológica o porque el interés público se impone, como en el caso de la explotación y, en otros, porque resulta contrario al ordenamiento jurídico y a los deberes que se imponen a los habitantes del territorio nacional, como en el caso del proceso de extinción del dominio y el decomiso, figuras éstas a través de las cuales se busca recuperar la propiedad. Estos institutos se diferencian de la figura de la confiscación, por medio de la cual el Estado de

manera arbitraria priva a los particulares de sus derechos, razón por la cual es proscrita por el artículo 34 constitucional<sup>9</sup>.

No se trata entonces de establecer una pena que afecte el patrimonio del infractor en modo tal que lo despoje de la totalidad de sus bienes o de una parte considerable de ellos afectando su dignidad humana y demás valores constitucionales, por el contrario, como en el caso de la multa, se trata de una sanción que no configura una deuda en favor del estado o de un particular, que por tanto no es asimilable a un crédito, y que por el contrario tiene la finalidad de reprimir una conducta penalmente reprochable a través de la entrega de un bien de género que tenga relación directa con la conducta punible, precisamente por lo cual se constituye como un apoyo de los mencionados anteriormente en favor de refugios o fundaciones legalmente constituidos que reciban, rescaten, alberguen, esterilicen o entreguen animales en adopción, con el que se vean beneficiados los animales en general a medida de reparación por la comisión de una conducta que afecte su vida e integridad física o emocional.

**2. la prohibición de adquisición, tenencia, cuidado o albergue de animales a cualquier título**

Igual como se explicó en el numeral anterior, el artículo 339A del Código Penal establece como penas privativas de otros derechos las siguientes: La inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas; La inhabilitación para el ejercicio de profesión, arte, oficio, industria o comercio, bien sea de forma directa o indirecta en calidad de administrador de una sociedad, entidad sin ánimo de lucro o cualquier tipo de ente económico, nacional o extranjero; la inhabilitación para el ejercicio de la patria potestad, tutela y curaduría; la privación del derecho a conducir vehículos automotores y motocicletas; la privación del derecho a la tenencia y porte de arma; la privación del derecho a residir en determinados lugares o de acudir a ellos; la prohibición de consumir bebidas alcohólicas o sustancias estupefacientes o psicotrópicas; la expulsión del territorio nacional para los extranjeros; la prohibición de aproximarse a la víctima y/o a integrantes de su grupo familiar y la prohibición de comunicarse con la víctima y/o con integrantes de su grupo familiar.

Como se observa, no se contempla en la parte general del Código Penal, como pena privativa de otros derechos, la prohibición de adquisición, tenencia, cuidado o albergue de animales a cualquier título, razón por la cual es importante introducir una modificación en la parte general del Código Penal con el fin de ajustar el contenido del artículo 339A en lo que se refiere a prohibición de tenencia de animales, para que exista coherencia entre la definición especial de los tipos penales y las reglas generales del Código. En idéntico sentido, en el artículo 339A deberá incluirse también la prohibición de adquisición, tenencia, cuidado o albergue de animales a cualquier título durante cinco (5) a siete (7) años, es decir por el mismo término dispuesto como pena principal de prisión para la conducta constitutiva de maltrato animal.

Tal como se fundamenta la modificación del artículo 8 de la Ley 1774 de 2016 sobre la aprehensión material preventiva para proteger a los animales al no tener que regresar al

<sup>9</sup> Corte Constitucional. Sentencia C-459 de 2011. M.P. JORGE IGNACIO PRETELY CHALJUB. Recuperado de <https://www.corteconstitucional.gov.co/RELATORIA/2011/C-459-11.htm#:~:text=La%20confiscaci%C3%B3n%20est%C3%A1%20expressamente%20prohibida.una%20parte%20considerable%20de%20ellos>

animales; prohibición de adquisición, tenencia, cuidado o albergue de animales a cualquier título durante cinco (5) a siete (7) años; obligación concreta de dar apoyo a refugios o fundaciones legalmente constituidos que reciban, rescaten, alberguen, esterilicen o entreguen animales en adopción, consistente en alimentos, medicamentos, tratamientos veterinarios, insumos para el enriquecimiento ambiental del lugar donde se encuentren albergados los animales, o elementos de higiene, cuidado y descanso para los animales, entre otros, por valor de diez (10) a treinta (30) salarios mínimos mensuales legales vigentes y multa de 30 (30) a sesenta (60) salarios mínimos mensuales legales vigentes<sup>10</sup>.

**3. Endurecimiento de penas por maltrato animal.**

El artículo 339A del Código Penal establece que quien, por cualquier medio o procedimiento, maltrate a un animal doméstico, amansado, silvestre vertebrado o exótico vertebrado, causándole la muerte o lesiones que menoscaben gravemente su salud o integridad física, incurrirá en pena de prisión de doce (12) a treinta y seis (36) meses, más la imposición de una serie de penas accesorias. Sin embargo, de conformidad con lo establecido en el artículo 313 de la Ley 906 de 2004 (Código de Procedimiento Penal), la detención preventiva en establecimiento carcelario procede para, entre otros, los delitos investigables de oficio cuando el mínimo de la pena prevista por la ley sea o exceda de cuatro (4) años, lo que implica que el tipo penal del artículo 339A sea, en el lenguaje extrajudicial, excarcelable.

En consecuencia, si bien es cierto el estado carece y adolece de una política pública en materia criminal y carcelaria que permita solucionar los problemas de hacinamiento de las cárceles, la reincidencia, los vencimientos de términos y en general la efectiva administración de justicia, también lo es que la creación de un tipo penal autónomo que proteja la vida e integridad de los animales por sí mismos independientemente de la utilidad que le reporten al ser humano supone una importancia tal en la sociedad, que su sanción vía reproche penal no puede hacer nugatorio el deber constitucional de protección animal, lo que actualmente sucede con la posibilidad de excarcelar a los autores y partícipes de la comisión de este tipo de delitos, con lo que se desdibuja la importancia del tipo penal.

Si bien es cierto existe reiterada jurisprudencia sobre la función resocializadora de la pena, como la sentencia C-026 de 2016 en la que la Corte manifiesta que "[...] las amplias atribuciones reconocidas a favor del Estado en el contexto de la 'relación de espacial sujeción', materializadas en la posibilidad de restitución de los derechos de los reclusos, encuentran plena justificación en el hecho de que ellas se convierten en mecanismos idóneos para 'hacer efectivos los fines esenciales de la relación penitenciaria, esto es, la resocialización del interno y la conservación del orden, la disciplina y la convivencia dentro de las prisiones'[18]. Dentro de esa orientación, ha sostenido igualmente que 'el concepto de resocialización se opone no solo a la imposición de penas que conlleven tratos crueles, inhumanos y/o degradantes, sino también a todas las condiciones de cumplimiento de la pena que sean desocializadoras'[19], entendiendo que corresponde al Estado proveer los medios y las condiciones que posibiliten las opciones de inserción social de la población reclusa, y a los propios reclusos, en ejercicio de su autonomía, fijar el contenido de su proceso de resocialización",<sup>11</sup> ello no es óbice para que el legislador determine en el marco de su libertad de configuración los casos concretos en los cuales deba proceder la detención preventiva en establecimiento carcelario de conformidad con la gravedad de la

<sup>10</sup> Corte Constitucional. Sentencia C-026 de 2016. M.P. LUIS GUILLERMO GUERRERO PÉREZ. Recuperado de <https://www.corteconstitucional.gov.co/relatoria/2016/C-026-16.htm>

cuidado de sus posibles maltratadores, no tiene sentido que en el marco del reproche penal de las conductas constitutivas de maltrato animal, que son por sustancia más graves, puedan ser castigadas con penas importantes como la prisión pero no se imponga una medida accesoria como la prohibición de adquisición, tenencia, cuidado o albergue de animales a cualquier título. En ese sentido, si bien es cierto el artículo 5 de la Ley 1774 de 2016 que adicionó un título (XI-A) al Código Penal, en el nuevo artículo 339A de dicho estatuto estableció la pena accesoria de inhabilitación especial de uno (1) a tres (3) años para el ejercicio de profesión, oficio, comercio o tenencia que tenga relación con los animales, lo cierto es que, en la parte general del código, puntualmente en el artículo 43 relativo a las "penas privativas de otros derechos", no se consagra ninguna pena que permita prohibir la adquisición, el cuidado, el albergue o la misma tenencia de animales a los eventuales responsables de la conducta descrita en el artículo 339A. Incluso, si se mira con detenimiento, el artículo 43 del Código Penal sólo consagra una pena privativa de derechos de tenencia en el numeral sexto, relativa a la privación del derecho a la tenencia y porte de arma.

En consecuencia, como se indicó, si bien el artículo 339A establece una inhabilitación relativa a la tenencia que tenga relación con los animales, es necesario darle coherencia a dicha pena privativa de otros derechos para que quede armonizada con el artículo 43 del mismo estatuto penal, creando la pena de prohibición de adquisición, tenencia, cuidado o albergue de animales a cualquier título, para posteriormente introducir otra modificación en el código con un artículo nuevo, el 50A, que modifique el contenido de dicha pena estableciendo que la prohibición le impide al penado adquirir, tener, cuidar o albergar a animales por compra, donación, permuta, adopción o sentencia judicial, así como su recepción por prescripción, sucesión por causa de muerte o divorcio. Acto seguido, se debe introducir un nuevo inciso al artículo 51 con el fin de entregarle a los jueces penales la posibilidad de maniobra dentro de los mínimos y máximos de la pena, para lo cual se impondrán los mismos límites establecidos para la conducta del artículo 339A, debidamente actualizados conforme esta exposición de motivos para evitar la excarcelación, y finalmente se modificará el texto del mencionado artículo 339A para hacerlo coherente con las modificaciones antes mencionadas.

Adicional a ello, en un análisis de derecho comparado se puede observar que, en el Código Penal Español, Ley Orgánica 10/1995, de 23 de noviembre, el artículo 337 relativo al delito de maltrato animal establece como pena principal la prisión de tres meses y un día a un año, así como inhabilitación especial para la tenencia de animales, en perfecta coherencia con el artículo 33 en donde se clasifican las penas, que en su numeral 3, literal f, y en el numeral 4, literal c, establece la inhabilitación especial para el ejercicio de profesión, oficio o comercio que tenga relación con los animales y para la tenencia de animales, así como con el artículo 39 sobre las penas privativas de otros derechos, que en su literal b consagra precisamente la inhabilitación especial para la tenencia de animales. Por tal motivo, al haberse utilizado dicha legislación como referente para la expedición de la Ley 1774 de 2016, es apenas lógico que se modifiquen los artículos que hacen falta del Código Penal para armonizar el artículo 339A a los artículos mencionados anteriormente de la parte general en donde se enuncian y dotan de contenido las penas privativas de otros derechos.

Así las cosas, dicho artículo establecerá "El que, por cualquier medio o procedimiento, maltrate a un animal sintiente, causándole la muerte o lesiones que menoscaben gravemente su salud o integridad física o emocional, incurrirá en pena de prisión de cuarenta y ocho (48) a noventa y seis (96) meses, e inhabilitación especial de cinco (5) a siete (7) años para el ejercicio de profesión, oficio o comercio que tenga relación con los

conducta. En ese sentido, teniendo presente que la Ley 1774 de 2016 consagró el tipo penal autónomo de maltrato animal, dotando a los animales de un bien jurídico propio cuya protección es exigible por los medios coercitivos del derecho, la creciente importancia para la sociedad del respeto hacia los animales y su integridad obliga a aumentar las penas establecidas para el mismo con el fin que sólo cuando el delito contra la vida e integridad de los animales sea agravado, es decir cuando medie dicho acto de maltrato con circunstancias más gravosas como por ejemplo a través del abuso sexual sobre el animal o casos como en el Polideportivo de Santa Martha donde fueron quemados vivos más de 50 gatos<sup>12</sup>, la conducta no podrá ser excarcelable y en esa medida se podrá hacer efectivo el mandato constitucional de protección animal sin perder de vista los fines esenciales de la pena.

**4. Maltrato emocional.**

El maltrato emocional o psicológico es uno de los elementos que, aun cuando fue apenas enunciado por la Ley 1774 de 2016, no se desarrolló legalmente y por el contrario se dejó por fuera del reproche penal contenido en los artículos 339A y 339B del Código Penal. Así, cuando dicho texto normativo decidió adicionar el título XI-A al Código Penal Colombiano y lo denominó "Delitos contra la vida, la integridad física y emocional de los animales", sin duda contempló la posibilidad de penalizar aquellas conductas de acción u omisión que generan una consecuencia dañina en la mente del animal. Sin embargo, al momento de describir el supuesto de hecho de la norma contenida en el artículo 339A, la consecuencia necesaria de la acción generadora del maltrato a los animales es que se genere una lesión grave a la salud o integridad física del animal, lo que deja por fuera el maltrato emocional o psicológico que termina siendo invisible para la norma.

Si bien es cierto que el maltrato físico que genera consecuencias graves en la salud o integridad de los animales permite una prueba más simple que el eventual maltrato psicológico o emocional que deje secuelas en el animal, también lo es que las consecuencias en el comportamiento de los animales que se producen como consecuencia de maltrato emocional son fácilmente advertibles y, en consecuencia, pueden probarse a través de los diferentes medios de prueba definidos por el ordenamiento.

Por ejemplo, desde la perspectiva veterinaria para el caso de animales de compañía, se indica que las estereotipias caninas que se manifiestan como: "consecuencias repetitivas e invariables de acciones que un perro lleva a cabo sin un propósito determinado",<sup>12</sup> pueden, como comportamientos obsesivo-compulsivos que son, tener origen en situaciones de estrés o ansiedad, así: "Por eventos y circunstancias que le generan conflictos al perro. Críes y castigos por parte de sus amos; cambios repentinos en sus hábitos; rivalidad con otros perros; soledad, abandono y malestar por alguna enfermedad"<sup>13</sup>

En idéntico sentido, Xabi Manteca y M. Salas determinan que "[...] La motivación de las estereotipias es compleja y seguramente varía según el tipo de estereotipia que se considere. En general, sin embargo, parece ser que tanto el estrés como la imposibilidad de llevar a cabo algunas conductas importantes para la especie contribuirían al desarrollo de estereotipias [...]" (2015, p. 3)

<sup>11</sup> El Tanco: Más de 50 gatos muertos quemados en incendio provocado en refugio de Santa Marta, disponible en: <https://www.eltanco.com/noticias/otros-delitos/siente-pena-la-tuente-por-muertes-de-gatos-75927>  
<sup>12</sup> K-lev Hospital Veterinario (2020). Recuperado de <https://www.hospitalveterinariojki-lev.com/estereotipias-caninas/>  
<sup>13</sup> Ibidem.

Desde otro punto de vista, Carmen Caravaca-Llamas y José Sáez-Olmos cuando citan el artículo de prensa de Nubia Navarro (2016) denominado "Núria Querol: 'El perro también es víctima de la violencia machista'" para hacer referencia a la interconexión entre la violencia hacia los animales y la violencia interpersonal, refieren que "[...] según el estudio realizado junto con el Dr. Cuquerella, cuyos resultados reflejaban que el 41% de los delincuentes violentos tenían antecedentes de maltrato a sus animales. Explicaron que: «Según el FBI, el 46% de los asesinos en serie maltrataron animales en su adolescencia» y que el 86% de mujeres víctimas de violencia también refieren maltrato a sus animales. Esta cifra se eleva hasta el 93% cuando se incluye el maltrato psicológico al animal (Navarro, 2016)" (Apartes subrayados fuera del texto original)

Así bien, con el objeto de corregir la desconexión existente entre el supuesto de hecho descrito en el artículo 339A del Código Penal y el bien jurídico protegido en el título XI-A del mismo, ambos adicionados precisamente por el artículo 5 de la Ley 1774 de 2016, es crucial que se modifique la redacción del citado artículo 339A para incluir la afectación grave a la salud física o emocional de los animales, entendida esta como cualquier acción u omisión realizada por el ser humano que genere miedo, temor, estrés, angustia, desesperación o que de cualquier manera perturbe el comportamiento natural del animal, generando consecuencias o hábitos innaturales o que no sean propios de su comportamiento natural y regular, tales como las estereotipias o similares, lo que a su vez produzca una alteración en sus condiciones de bienestar que puedan, incluso, ser riesgosas para el bienestar de otros animales y de seres humanos.

**Disposiciones varias:**

Finalmente, en el presente proyecto de Ley se establecen otras disposiciones que tienen por objeto fortalecer el deber constitucional y el mandato legal de protección animal, que se concretan en establecer una disposición en virtud de la cual se clarifique a los distintos operadores jurídicos, principalmente autoridades ambientales, que la imposición de las medidas correctivas contenidas en el artículo la Ley 1801 de 2016 por comportamientos que afecten a animales de especies silvestres, no excluye la imposición de otras sanciones o medidas correctivas por maltrato animal como las contenidas en la Ley 84 de 1989, en la Ley 1774 de 2016 y en las demás normas que la modifiquen o sustituyan, situación que ha sido problemática en algunos escenarios por cuestiones administrativas y que representa un grave riesgo de inacción estatal.

Sobre el particular, el referido Instituto de Protección y Bienestar Animal de Bogotá, IDPYBA, en el radicado referido anteriormente, indica que "durante los años de 2020 y 2021 se realizó el acompañamiento a 16 operativos y 95 visitas de control a la tenencia ilegal de fauna silvestre donde se evaluaron 196 individuos y se emitieron 51 evaluaciones de bienestar y 5 conceptos técnicos de bienestar o maltrato [...] Respecto a la clasificación taxonómica de los 196 individuos evaluados, se encontró que el 46% fueron aves, el 32% reptiles el 2% mamíferos y el 20% restante (31 individuos) corresponden a otras clases taxonómicas (tabla 2), de igual manera se discriminan los individuos evaluados por especie para las vigencias 2020 (tabla 3) y 2021 (tabla 4)".

Tabla 2. Datos Consolidados Gestión Control

Año	Operativos	Visitas	Evaluaciones de Bienestar	Individuos Evaluados	Conceptos Técnicos Emitidos
2020	0	46	34	170	3
2021	18	49	17	26	2
<b>TOTAL</b>	<b>18</b>	<b>95</b>	<b>51</b>	<b>196</b>	<b>5</b>

Imagen 3. Datos Consolidados Gestión Control. Fuente: IDPYBA, rad. Respuesta Radicado 2021ER0005621-SDQS 1908012022

En el mismo sentido, la autoridad ambiental con competencia en el Distrito Capital, Secretaría Distrital de Ambiente, mediante respuesta a derecho de petición radicado 2022EE135286 del 03/08/2022, refiere que "[...] la Secretaría Distrital de Ambiente realiza la recuperación de los especímenes de nuestra fauna silvestre, producto de tráfico ilegal o que se encuentre en situaciones de riesgo o vulnerabilidad, para darles la atención y manejo adecuado, con el objetivo de devolverlos en lo posible, a su hábitat natural. En los casos donde se identifique algún daño o lesión grave que menoscabe la integridad física o emocional del animal o provoque su muerte, se tendrá en cuenta como agravante en los procesos sancionatorios ambientales de carácter administrativo en el marco de la Ley 1333 de 2009 y se remite el caso a la autoridad competente del ámbito penal de acuerdo con la Ley 2111 de 2021". Así bien, se remiten datos importantes sobre comportamientos ilegales que se cometen contra animales silvestres los cuales se encuentran en las actas de incautación de fauna, que para el año 2021 muestran 292 casos atendidos, mientras que para el año 2022 evidencian un aumento con un total de 904 casos.

El proyecto de ley también propone que, a través del Ministerio del Interior, se realicen anualmente programas de capacitación y sensibilización dirigidos a los inspectores de policía en todo el territorio nacional. Estos programas tienen como objetivo instruir a los inspectores sobre las disposiciones de la presente ley y resaltar la importancia de atender de manera diligente y compasiva los casos de maltrato animal.

Esta propuesta surge de la necesidad manifestada por los mismos inspectores de policía, ya que algunos de ellos no cuentan con las herramientas adecuadas para actualizarse y capacitarse en su competencia sancionatoria en los procesos de maltrato leve contra los animales. Se han reportado casos en los que algunos inspectores imponen multas por debajo de los límites establecidos en la Ley 1774 de 2016 o afirman que no tienen competencias para abordar asuntos de crueldad animal. Estas situaciones derivan de la falta de conocimiento sobre las normativas vigentes que los rigen.

En este sentido, la propuesta contenida en el proyecto de ley busca superar estas deficiencias, asegurando que los inspectores de policía estén debidamente informados y capacitados para aplicar correctamente las disposiciones legales relacionadas con el maltrato animal.

**IV. MARCO CONSTITUCIONAL, JURISPRUDENCIAL Y LEGAL**

**1. MARCO CONSTITUCIONAL Y JURISPRUDENCIAL.**

En el orden constitucional, los artículos 1 y 79 han sido fuente concreta para las altas cortes en el análisis de la existencia y relevancia del deber constitucional de protección animal. Así, tal como ha sido desagregado en la presente exposición de motivos, la Corte Constitucional ha partido de la existencia de una *Constitución Ecológica o verde* para sustentar la irradiación en todo el ordenamiento de los deberes de protección a la naturaleza y la limitación de la autonomía de la voluntad, en materia por ejemplo del ejercicio del derecho de propiedad, en relación con la función social y ecológica que tiene la misma, como argumentó en **Sentencia C-459 de 2011**.

Así mismo, con ocasión del análisis constitucional del artículo 7 de la Ley 84 de 1989, la Corte expidió la importante **sentencia C-665 de 2010**, donde si bien resolvió la exequibilidad de la norma, condicionó la realización de las conductas allí descritas al cumplimiento de requisitos así: "Que la excepción allí planteada permite, hasta determinación legislativa en contrario, si ello llegare a ocurrir, la práctica de las actividades de entretenimiento y de expresión cultural con animales allí contenidas, siempre y cuando se entienda que estos deben, en todo caso, recibir protección especial contra el sufrimiento y el dolor durante el transcurso de esas actividades. En particular, la excepción del artículo 7 de la ley 84 de 1989 permite la continuación de expresiones humanas culturales y de entretenimiento con animales, siempre y cuando se eliminen o morigeren en el futuro las conductas espasmodicamente crueles contra ellos en un proceso de adecuación entre expresiones culturales y deberes de protección a la fauna. 2) Que únicamente podrán desarrollarse en aquellos municipios o distritos en los que las mismas sean manifestación de una tradición regular, periódica e ininterrumpida y que por tanto su realización responda de una cierta periodicidad; 3) que sólo podrán desarrollarse en aquellas ocasiones en las que usualmente se han realizado en los respectivos municipios o distritos en que están autorizadas; 4) que sean estas las únicas actividades que pueden ser excepcionadas del cumplimiento del deber constitucional de protección a los animales; y 5) que las autoridades municipales en ningún caso podrán destinar dinero público a la construcción de instalaciones para la realización exclusiva de estas actividades", argumentos que posteriormente fueron reiterados en la **sentencia C-889 de 2012** donde se analizó la constitucionalidad de los artículos 14 y 15 de la Ley 916 de 2004, y en la **sentencia C-041 de 2017** que si bien dispuso el término de dos años para que dichas excepciones dejaran de evadir el reproche penal, fue anulada a través del auto 547 del 22 de agosto de 2018.

**2. MARCO LEGAL Y REGLAMENTARIO**

En la misma línea, deben tenerse presente la **Ley 84 de 1989** donde se contempla el mandato de protección pública y privada consistente en que los animales tienen en todo el territorio nacional especial protección contra el sufrimiento y el dolor, causados directa o indirectamente por el hombre.

Disposición modificada por la **Ley 1774 de 2016** en donde se consagra legislativamente la cualificación de los animales como seres sintientes distintos de las cosas, modificando en lo pertinente el Código Civil y además incluyendo un título especial en el Código Penal referente a los delitos contra la integridad física y emocional de los animales.

Así mismo, la **Ley 1638 de 2013** que en materia de proscripción de tratos innecesariamente crueles estableció la prohibición de uso de animales silvestres ya sean nativos o exóticos de cualquier especie en espectáculos de circos fijos e itinerantes, sin importar su denominación, en todo el territorio nacional.

La **Ley 2047 de 2020** prohibió la experimentación, importación, fabricación y comercialización de productos cosméticos, sus ingredientes o combinaciones de ellos que sean objeto de pruebas con animales y se dictan otras disposiciones.

A nivel reglamentario cobra importancia el **Decreto 1500 de 2007 "Por el cual se establece el reglamento técnico a través del cual se crea el Sistema Oficial de Inspección, Vigilancia y Control de la Carne, Productos Cárnicos Comestibles y Derivados Cárnicos Destinados para el Consumo Humano y los requisitos sanitarios y de inocuidad que se deben cumplir en su producción primaria, beneficio, despacho, desposte, procesamiento, almacenamiento, transporte, comercialización, expendio, importación o exportación"**, donde consta la obligación de que los animales deben ser sacrificados por métodos no crueles, que garanticen que éstos queden sin sentido o conocimiento antes de ser sacrificados.

**3. MARCO INTERNACIONAL**

En materia comparada, igualmente resalta en España la Ley Orgánica 10/1995, de 23 de noviembre, que establece en el artículo 337 el tipo penal propio de maltrato animal, así como el abandono animal en el artículo 337 bis.

**V. COMPETENCIA DEL CONGRESO**

El Congreso de la República es competente para la presentación y estudio de la presente iniciativa de conformidad con lo dispuesto en el artículo 150 y 154 de la Constitución Política y el artículo 140 de la Ley 5 de 1992, modificado por el artículo 13 de la Ley 974 de 2005.

**VI. IMPACTO FISCAL**

En cumplimiento del artículo 7º de la Ley 819 de 2003, se debe precisar que el presente proyecto de ley no tiene ningún impacto fiscal que implique modificación alguna del marco fiscal de mediano plazo. En tal virtud, el objeto del proyecto de ley no representa ningún gasto adicional para la Nación.

**VII. ANÁLISIS SOBRE POSIBLE CONFLICTO DE INTERÉS**

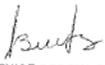
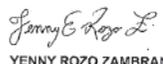
De acuerdo con lo ordenado en el artículo 3º de la Ley 2003 de 2019, en concordancia con los artículos 286 y 291 de la Ley 5 de 1992 (Reglamento del Congreso), y conforme con el objetivo de la presente iniciativa, se puede concluir que no hay motivos que puedan generar un conflicto de interés para presentar esta iniciativa de ley.

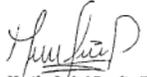
Tampoco se evidencian motivos que puedan generar un conflicto de interés en los congresistas para que puedan discutir y votar esta iniciativa de ley. En todo caso, el conflicto de interés y el impedimento es un tema especial e individual en el que cada congresista debe analizar si puede generarle un conflicto de interés o un impedimento.

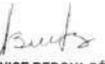
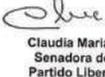
Teniendo en cuenta los argumentos expuestos, ponemos a consideración del Honorable Congreso de la República el presente proyecto de ley.

Fraternalmente,

 <b>ANDREA PADILLA VILLARRAGA</b> Senadora de la República Partido Alianza Verde	 <b>BERENICE BEDOYA PÉREZ</b> Senadora de la República Partido Alianza Social Independiente (ASI)
 <b>CRISTIAN DANILO AVENDAÑO FINO</b> Representante a la Cámara por Santander Partido Alianza Verde	 <b>ALEJANDRO GARCÍA RÍOS</b> Representante a la Cámara por Risaralda Partido Alianza Verde
 <b>Ana Rogelia Monsalve Álvarez</b> Representante a la Cámara por la Circunscripción Especial Afrodescendiente Partido Demócrata Colombiano	 <b>John Jairo Roldán Avendaño</b> Senador de la República Partido Liberal

 <b>ANDREA PADILLA VILLARRAGA</b> Senadora de la República Partido Alianza Verde	 <b>BERENICE BEDOYA PÉREZ</b> Senadora de la República Partido Alianza Social Independiente (ASI)
 <b>FABIAN DIAZ PLATA</b> Senador de la República Partido Alianza Verde	 <b>YENNY ROZO ZAMBRANO</b> Senadora de la República Partido Centro Democrático
 <b>ALIRIO URIBE MUÑOZ</b> Representante a la Cámara por Bogotá Coalición Pacto Histórico	 <b>ANA CAROLINA ESPITIA JEREZ</b> Senadora de la República Partido Alianza Verde
 <b>Juan Sebastián Gómez Gonzales</b> Representante a la Cámara por Caldas Nuevo Liberalismo	 <b>NADYA BEL SCAFF</b> Senadora de la República Partido Conservador Colombiano

 <b>ANDREA PADILLA VILLARRAGA</b> Senadora de la República Partido Alianza Verde	 <b>BERENICE BEDOYA PÉREZ</b> Senadora de la República Partido Alianza Social Independiente (ASI)
 <b>Martha Isabel Peralta Epieyú</b> Senadora de La República Pacto Histórico - Mais	 <b>MARCOS DANIEL PINEDA GARCÍA</b> Senador de la República
 <b>NICOLÁS ALBEIRO ECHEVERRY ALVARÁN</b> Senador de la República Partido Conservador Colombiano	 <b>Andrés Guerra Hoyos</b> Senador de la República

 <b>ANDREA PADILLA VILLARRAGA</b> Senadora de la República Partido Alianza Verde	 <b>BERENICE BEDOYA PÉREZ</b> Senadora de la República Partido Alianza Social Independiente (ASI)
 <b>Juan Camilo Londoño Barrera</b> Representante a la Cámara por Antioquia Partido Alianza Verde	 <b>HUMBERTO DE LA CALLE LOMBANA</b> Senador de la República
 <b>JONATHAN PULIDO HERNÁNDEZ</b> Senador de la República	 <b>Claudia María Pérez Giraldo</b> Senadora de la República Partido Liberal Colombiano

**SENADO DE LA REPÚBLICA**

Secretaría General ( Art. 139 y ss Ley 5ª de 1.992)

El día 20 del mes Julio del año 2024

se radicó en este despacho el proyecto de ley

Nº 008 Acto Legislativo Nº \_\_\_\_\_, con todos y

cada uno de los requisitos constitucionales y legales

por: H<sup>os</sup>: Andrea Padilla Villarraga, Berenice Bedoya Pérez, John Jairo Roldán Avendaño, Fabian Diaz Plata, Yenny Rojo Zambrano, Ana Carolina Espitia, Nadya Bel Scaff, Martha Peralta, Marcos Daniel Pineda, Nicolás Echeverry y otras firmas.

AQUI VIVE LA DEMOCRACIA

SECRETARIO GENERAL

**SECCIÓN DE LEYES**

**SENADO DE LA REPÚBLICA – SECRETARÍA GENERAL – TRAMITACIÓN LEYES**

Bogotá D.C., 20 de Julio de 2024

Señor Presidente:

Con el fin de repartir el Proyecto de Ley No.008/24 Senado “**POR EL CUAL SE FORTALECE LA LUCHA CONTRA EL MALTRATO ANIMAL – LEY ÁNGEL**”, me permito remitir a su despacho el expediente de la mencionada iniciativa, presentada el día de hoy ante la Secretaría General del Senado de la República por los Honorables Senadores ANDREA PADILLA VILLARRAGA, BERENICE BEDOYA PÉREZ, JOHN JAIRO ROLDAN AVENDAÑO, FABIAN DÍAZ PLATA, YENNY ESPERANZA ROZO ZAMBRANO, ANA CAROLINA ESPITIA JEREZ, NADIA GEORGETTE BLEL SCAFF, MARTHA ISABEL PERALTA EPIEYU, MARCOS DANIEL PINEDA GARCÍA, NICOLÁS ALBEIRO ECHEVERRY ALVARÁN, ANDRÉS FELIPE GUERRA HOYOS, CLAUDIA PÉREZ GIRALDO, HUMBERTO DE LA CALLE LOMBANA, JONATHAN PULIDO HERNÁNDEZ; y los Honorables Representantes CRISTIAN DANILO AVENDAÑO FINO, ALIRIO URIBE MUÑOZ, JUAN SEBASTIAN GÓMEZ GONZÁLEZ, JUAN CAMILO LONDOÑO BARRERA, ANA ROGELIA MONSALVE ALVAREZ, ALEJANDRO GARCÍA RIOS. La materia de que trata el mencionado Proyecto de Ley es competencia de la Comisión **PRIMERA** Constitucional Permanente del Senado de la República, de conformidad con las disposiciones Constitucionales y Legales.

**GREGORIO ELJACH PACHECO**  
Secretario General

**PRESIDENCIA DEL H. SENADO DE LA REPÚBLICA – JULIO 20 DE 2024**

De conformidad con el informe de Secretaria General, dese por repartido el precitado Proyecto de Ley a la Comisión **PRIMERA** Constitucional y envíese copia del mismo a la Imprenta Nacional para que sea publicado en la Gaceta del Congreso.

**CÚMPLASE**

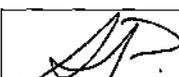
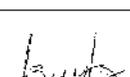
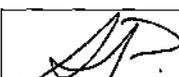
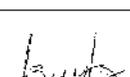
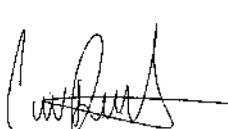
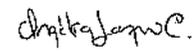
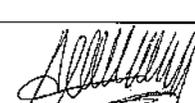
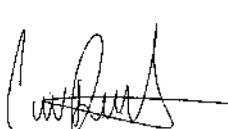
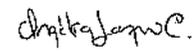
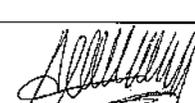
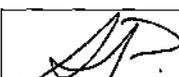
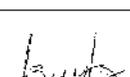
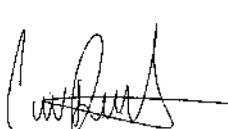
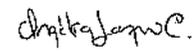
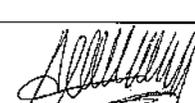
**EL PRESIDENTE DEL HONORABLE SENADO DE LA REPÚBLICA**

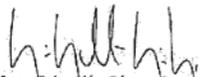
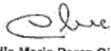
**EFRAIN JOSÉ CEPEDA SARABIA**  
**SECRETARIO GENERAL DEL HONORABLE SENADO DE LA REPÚBLICA**

**GREGORIO ELJACH PACHECO**

**PROYECTO DE LEY NÚMERO 09 DE 2024 SENADO**

*por la cual se reconoce e incentiva el toro de carnaval como manifestación cultural y se establecen condiciones para el desarrollo de las corralejas.*

<p>Bogotá D.C., Julio 20 de 2024</p> <p>Señor <b>GREGORIO ELJACH PACHECO</b> Secretario General Senado de la República Ciudad</p> <p style="text-align: center;"><b>REF: RADICACIÓN PROYECTO DE LEY SENADO</b></p> <p>En mi condición de miembro del Congreso de la República y en uso del derecho consagrado en los artículos 150, 154 de la Constitución Política de Colombia y 140 de la Ley 5 de 1992, por su digno conducto me permito poner a consideración del Honorable Congreso de la República el siguiente proyecto de ley “<b>POR LA CUAL SE RECONOCE E INCENTIVA EL TORO DE CARNAVAL COMO MANIFESTACIÓN CULTURAL Y SE ESTABLECEN CONDICIONES PARA EL DESARROLLO DE LAS CORRALEJAS</b>”</p> <p>Fraternalmente,</p> <table border="1" style="width: 100%; margin-top: 10px;"> <tr> <td style="width: 50%; text-align: center;">   <b>ANDREA PADILLA VILLARRAGA</b> Senadora de la República Partido Alianza Verde             </td> <td style="width: 50%; text-align: center;">   <b>BERENICE BEDOYA PÉREZ</b> Senadora de la República Partido Alianza Social Independiente (ASÍ)             </td> </tr> </table>	 <b>ANDREA PADILLA VILLARRAGA</b> Senadora de la República Partido Alianza Verde	 <b>BERENICE BEDOYA PÉREZ</b> Senadora de la República Partido Alianza Social Independiente (ASÍ)	<table border="1" style="width: 100%; height: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 50%; text-align: center;">   <b>CRISTIAN DANILO AVENDAÑO FINO</b> Representante a la Cámara por Santander Partido Alianza Verde             </td> <td style="width: 50%; text-align: center;">   <b>ANA CAROLINA ESPITIA JEREZ</b> Senadora de la República Partido Alianza Verde             </td> </tr> <tr> <td style="width: 50%; text-align: center;">   <b>Jennifer Pedraza Sandoval</b> Representante a la Cámara por Bogotá Partido Dignidad             </td> <td style="width: 50%; text-align: center;">   <b>ANGÉLICA LOZANO CORREA</b> Senadora de la República Partido Alianza Verde             </td> </tr> <tr> <td style="width: 50%; text-align: center;">   <b>John Jairo Roldán Avendaño</b> Senador de la República Partido Liberal             </td> <td style="width: 50%; text-align: center;">   <b>FABIAN DÍAZ PLATA</b> Senador de la República Partido Alianza Verde             </td> </tr> <tr> <td style="width: 50%; text-align: center;">   <b>DUVALIER SÁNCHEZ ARANGO</b> Representante a la Cámara por el Valle del Cauca Alianza Verde             </td> <td style="width: 50%; text-align: center;">   <b>ALIRIO URIBE MUÑOZ</b> Representante a la Cámara por Bogotá Coalición Pacto Histórico             </td> </tr> </table>	 <b>CRISTIAN DANILO AVENDAÑO FINO</b> Representante a la Cámara por Santander Partido Alianza Verde	 <b>ANA CAROLINA ESPITIA JEREZ</b> Senadora de la República Partido Alianza Verde	 <b>Jennifer Pedraza Sandoval</b> Representante a la Cámara por Bogotá Partido Dignidad	 <b>ANGÉLICA LOZANO CORREA</b> Senadora de la República Partido Alianza Verde	 <b>John Jairo Roldán Avendaño</b> Senador de la República Partido Liberal	 <b>FABIAN DÍAZ PLATA</b> Senador de la República Partido Alianza Verde	 <b>DUVALIER SÁNCHEZ ARANGO</b> Representante a la Cámara por el Valle del Cauca Alianza Verde	 <b>ALIRIO URIBE MUÑOZ</b> Representante a la Cámara por Bogotá Coalición Pacto Histórico
 <b>ANDREA PADILLA VILLARRAGA</b> Senadora de la República Partido Alianza Verde	 <b>BERENICE BEDOYA PÉREZ</b> Senadora de la República Partido Alianza Social Independiente (ASÍ)										
 <b>CRISTIAN DANILO AVENDAÑO FINO</b> Representante a la Cámara por Santander Partido Alianza Verde	 <b>ANA CAROLINA ESPITIA JEREZ</b> Senadora de la República Partido Alianza Verde										
 <b>Jennifer Pedraza Sandoval</b> Representante a la Cámara por Bogotá Partido Dignidad	 <b>ANGÉLICA LOZANO CORREA</b> Senadora de la República Partido Alianza Verde										
 <b>John Jairo Roldán Avendaño</b> Senador de la República Partido Liberal	 <b>FABIAN DÍAZ PLATA</b> Senador de la República Partido Alianza Verde										
 <b>DUVALIER SÁNCHEZ ARANGO</b> Representante a la Cámara por el Valle del Cauca Alianza Verde	 <b>ALIRIO URIBE MUÑOZ</b> Representante a la Cámara por Bogotá Coalición Pacto Histórico										

 <b>Juan Sebastián Gómez Gonzales</b> Representante a la Cámara por Caldas Nuevo Liberalismo	 <b>Juan Camilo Londoño Barrera</b> Representante a la Cámara por Antioquia Partido Alianza Verde
 <b>Claudia María Pérez Giraldo</b> Senadora de la República Partido Liberal Colombiano	 <b>NICOLÁS ALBEIRO ECHEVERRY ALVARÁN</b> Senador de la República Partido Conservador Colombiano
 <b>HUMBERTO DE LA CALLE LOMBANA</b> Senador de la República	

PROYECTO DE LEY No. 09, DE 2024 SENADO

"POR LA CUAL SE RECONOCE E INCENTIVA EL TORO DE CARNAVAL COMO MANIFESTACIÓN CULTURAL Y SE ESTABLECEN CONDICIONES PARA EL DESARROLLO DE LAS CORRALEJAS"

EL CONGRESO DE LA REPÚBLICA  
DECRETA

**ARTÍCULO 1°. OBJETO.** La presente ley tiene por objeto reconocer e incentivar la manifestación cultural denominada Toro de Carnaval como Patrimonio Cultural Inmaterial de la Nación, y establecer condiciones para el desarrollo de las corralejas.

**ARTÍCULO 2°. ÁMBITO DE APLICACIÓN.** Las disposiciones contenidas en la presente ley serán aplicables en todo el territorio nacional. Para sus efectos, se entiende por Toro de Carnaval la manifestación cultural que consiste en simular las corralejas, pero sin animales, la cual se reconoce y desarrolla en varios municipios del país como parte de su acervo cultural. Por su parte, *corralejas* son las que implican el uso de animales.

**ARTÍCULO 3°. RECONOCIMIENTO E INCENTIVO.** El Ministerio de las Culturas, las Artes y los Saberes, dentro de los seis (6) meses siguientes a la entrada en vigencia de la presente ley, incluirá la manifestación cultural del Toro de Carnaval en la Lista Representativa de Patrimonio Cultural (LRPCI) del ámbito nacional y adoptará el Plan Especial de Salvaguarda (PES) correspondiente, con el fin de reconocer, fortalecer e incentivar esta manifestación.

**ARTÍCULO 4°. PROMOCIÓN.** El Gobierno Nacional mediante el Ministerio de las Culturas, las Artes y los Saberes y en coordinación con las autoridades departamentales y municipales, implementarán estrategias con el fin de promover la participación de niños, niñas, adolescentes y adultos en las manifestaciones culturales, de entretenimiento y las expresiones artísticas como el Toro de Carnaval.

**ARTÍCULO 5°. FOMENTO.** El Gobierno Nacional mediante el Ministerio de las Culturas, las Artes y los Saberes y el Ministerio de Comercio, Industria y Turismo, dentro de los seis (6) meses siguientes a la entrada en vigencia de la presente Ley, implementará un plan de estímulos para apoyar las expresiones culturales y artísticas asociadas a la práctica del Toro de Carnaval, y para el fomento del turismo, la cultura y las economías populares que se desarrollen en torno a estas manifestaciones.

**ARTÍCULO 6°. FINANCIACIÓN.** El Gobierno Nacional, en cabeza del Ministerio de las Culturas, las Artes y los Saberes, incorporará dentro del presupuesto general de la nación, las partidas presupuestales necesarias para el fomento, fortalecimiento y desarrollo de las manifestaciones culturales denominadas Toro de Carnaval, de acuerdo con el marco fiscal de mediano plazo.

**ARTÍCULO 7°. CONDICIONES PARA LA CELEBRACIÓN DE CORRALEJAS.** Para la celebración de corralejas, los organizadores deberán cumplir, mínimo, con las siguientes disposiciones, con el fin de salvaguardar el derecho a la vida y la integridad personal en sus dimensiones física y psicológica, los derechos de los niños y las niñas, y cumplir con las condiciones de orden público, seguridad y salud pública durante el desarrollo de las actividades:

1. No permitir el ingreso de personas en estado de alcoholamiento o bajo los efectos de sustancias psicoactivas.
2. No permitir la participación de personas menores de 14 años.
3. Disponer de un servicio de urgencias médicas y de urgencias médico veterinarias para la atención de personas y animales que resulten heridos durante el desarrollo de la actividad.
4. Adquirir un seguro colectivo de accidentes que cubra a participantes, colaboradores y demás intervinientes en la actividad, y un seguro de responsabilidad civil que cubra los daños a espectadores, terceras personas, animales y bienes.
5. Contar con la respectiva licencia de construcción de las instalaciones en las que se realizará la actividad, de acuerdo con la normatividad vigente.
6. Abstenerse de usar elementos que laceren, corten, mutilen, hieran, queman o lastimen en cualquier forma a los animales o les causen la muerte, antes y durante el desarrollo de la actividad.
7. Garantizar el cumplimiento de las condiciones establecidas en la sentencia C-866 de 2010 de la Corte Constitucional: Que los animales reciban protección especial contra el sufrimiento y el dolor durante el transcurso de esas actividades; que únicamente puedan desarrollarse en los municipios o distritos en los que sean manifestación de una tradición regular, periódica e ininterrumpida; que sólo puedan desarrollarse en las ocasiones en las que usualmente se han realizado en los respectivos municipios o distritos donde estén autorizadas; que las autoridades municipales no les destinen recursos públicos.
8. Contar con permiso escrito por parte de la alcaldía correspondiente, el cual será expedido una vez se verifique el cumplimiento de las disposiciones indicadas en los

numerales anteriores, sin perjuicio de los demás requisitos legales para la realización de estas actividades.

**PARÁGRAFO.** El Gobierno Nacional reglamentará, en un término máximo de seis (6) meses, lo relacionado con la expedición de los seguros colectivos de accidentes y de responsabilidad civil señalados en el artículo 3°, numeral 4.

**ARTÍCULO 8°. PERMISO.** Las alcaldías municipales y distritales tendrán a su cargo la verificación de las disposiciones contenidas en el artículo 3° de la presente ley, previamente a la expedición del permiso para la realización de corralejas. Corresponde a las alcaldías garantizar que se cumplan las condiciones de salubridad, seguridad, orden público y protección animal, antes, durante y después de la actividad.

Expedir un permiso para la realización de corralejas sin garantizar el cumplimiento de una o varias de las disposiciones contenidas en el artículo 3° de la presente ley, será considerado como falta disciplinaria gravísima, de conformidad con el artículo 59 de la Ley 1952 de 2019.

**ARTÍCULO 9°. SANCIONES.** Realizar una corraleja en la que se incumplan una o varias de las disposiciones contenidas en el artículo 3° de la presente ley, acarreará la suspensión inmediata y definitiva de la actividad por parte de la alcaldía, y se impondrá al organizador de la actividad multa desde sesenta (60) hasta ciento cincuenta (150) salarios mínimos legales mensuales vigentes, según la gravedad de los hechos y las afectaciones a las personas y a los animales, de conformidad con el procedimiento establecido en el Título III de la Ley 1437 de 2011 (CPACA) y las normas que lo modifiquen, adicionen o sustituyan, sin perjuicio de las demás acciones administrativas, civiles o penales a las que haya lugar.

**PARÁGRAFO.** Los actos administrativos expedidos por las alcaldías municipales o distritales que impongan sanciones pecuniarias, una vez ejecutoriados, prestan mérito ejecutivo y su cobro podrá hacerse a través de la jurisdicción coactiva.

**ARTÍCULO 10°. VIGENCIA Y DEROGATORIAS.** La presente ley rige a partir de la fecha de su promulgación y deroga todas las disposiciones que le sean contrarias.

Fraternalmente,

PROYECTO DE LEY No. 091 DE 2023 SENADO

"POR LA CUAL SE RECONOCE E INCENTIVA EL TORO DE CARNAVAL COMO MANIFESTACIÓN CULTURAL Y SE ESTABLECEN CONDICIONES PARA EL DESARROLLO DE LAS CORRALEJAS"

EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

1. OBJETO DEL PROYECTO DE LEY

El propósito de esta ley es lograr un equilibrio entre las prácticas conocidas como "corralejas" y la protección de la vida y la integridad física de las personas, la seguridad, el orden público y la protección a los animales. Para ello se plantea incentivar la manifestación cultural conocidas como Toro de Carnaval, que se desarrollan en algunas regiones del país, principalmente en municipios de Córdoba y Sucre, y desincentivar las corralejas que implican el uso de animales, con el fin de proteger la vida, la integridad personal, la seguridad y el orden público.

La celebración de estas actividades sin el uso de animales, como el Toro de Carnaval, obedece a dos razones. Por un lado, en razón del interés general de proteger la vida y la integridad física de las personas que, a menudo, se ven en grave peligro por cornadas por los encierros precarios en los que se realizan las corralejas o bien, por los potenciales fallos asociados a las estructuras. Por supuesto, también responde al interés de proteger las vidas de los animales que inevitablemente sufren en estas actividades por hostigamiento, extenuación, golpes y heridas, muriendo incluso, en condiciones de tortura y padecimiento extremo.

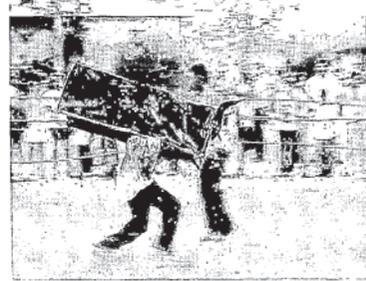
Por otro lado, este tipo de manifestación surge en las comunidades como mecanismo de cohesión social, porque genera vínculos en la memoria histórica de las comunidades, porque contribuye al bienestar, genera sentimientos de identidad y fortalece el tejido vital comunitario en tanto que estructura las formas de sentir, de pensar y de vivir, contribuyendo así al fortalecimiento de la cultura. De ahí la relevancia, de que el legislativo exhorte al gobierno nacional a través del Ministerio de las Culturas, las Artes y los Saberes a incluir la manifestación cultural del Toro de Carnaval en el Listado Representativo de Patrimonio Cultural Inmaterial de la Nación (LRPCI).

Así las cosas, la presente iniciativa legislativa, contribuye al equilibrio entre el reconocimiento de las manifestaciones culturales y la protección del orden público, la

seguridad, la vida y la integridad física y psicológica de las personas y los animales, que son bienes superiores y obedecan al Interés general constitucional, que se materializan, mediante la transformación de las expresiones culturales que socavan la vida y la integridad de las personas y los animales al reducir o desaparecer los factores de riesgo.

A su vez, el presente proyecto de ley responde a la situación de déficit normativo que de manera reiterado ha señalado por la Honorable Corte Constitucional en sentencia C-666 de 2010, conminando al Congreso de la República a legislar en el sentido de buscar un equilibrio entre las manifestaciones culturales y el deber de protección y bienestar de los animales.

La manifestación cultural conocida como "Toro de Carnaval", o también como "toros humanos" o "vaca loca", simulan las Corralejas pero sin el uso de animales, lo que evidencia que estas prácticas están en proceso de transformación. Los siguientes son algunos ejemplos de ellas:



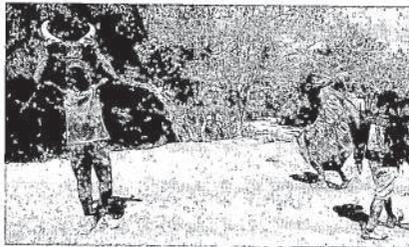
Santa Lucía, Córdoba. Ver más imágenes: <https://oscarcardona.art/toros-humanos>



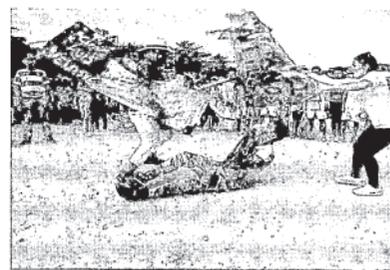
Sincelejo, Sucre. Ver más imágenes: <https://www.elheraldo.co/sucre/los-toros-humanos-reemplazan-corralejas-239320>



Cotorra, Córdoba. Ver más imágenes: <https://larazon.co/cordoba/denuncian-realizacion-de-toros-humanos-en-cotorra-pese-a-res-tricciones/>



Sincelejo, Sucre. Ver más imágenes: <https://www.eltiempo.com/columbia/otras-ciudades/sucre-iniciativa-de-corralejas-humanas-en-los-pueblos-759529>



Barrio El Bosque, Sincelejo. Ver más imágenes: <https://www.eluniversal.com.co/regional/sucre/habra-fiestas-de-toros-humanos-este-fin-de-semana-en-el-barrio-el-bosque-C32282631>



Cereté, Córdoba. Ver más imágenes:  
<https://www.lapiragua.co/toros-humanos-san-antonio/>

Con lo anterior, se evidencia que las corralejas están experimentando una transformación en la que se ha optado por prescindir del uso de animales vivos, sin que ello afecte las tradiciones culturales arraigadas en las regiones donde se han venido llevando a cabo. Esta evolución demuestra una creciente sensibilidad hacia la protección animal y la adaptación de las festividades para alinearlas con prácticas más éticas y seguras.

1.1 INVESTIGACIÓN EN CAMPO

A mediados de junio de 2024 nuestro equipo se desplazó al departamento de Sucre, a los municipios de Sincé, Sampués y Sincelajo, y al departamento Córdoba, municipios de Lorica y El Carito. Lo anterior, con el fin de conocer, de primera mano, el desarrollo de los "Toros de carnaval" y el sentimiento popular e identitario en torno a ellos. Confirmamos que estas prácticas no solo son valoradas por la comunidad, como parte de su acervo cultural, sino que hay un esfuerzo colectivo y económico para su realización. En ellas se vive la alegría de la comunidad, el esparcimiento y la generación de economía popular. Las siguientes imágenes son propias:



Imagen propia 1. Habitante con "Toro de Carnaval". El Carito, Córdoba.



Imagen propia 2. Desarrollo de la práctica "Toro de Carnaval", El Sampués, Sucre.



Imagen propia 4. Habitante de El Carito, Córdoba. Personificación "Toro de Carnaval".



Imagen propia 5. Corraleja sin animales. El Sampués, Sucre.

2. JUSTIFICACIÓN

2.1 PROTECCIÓN DE LA VIDA HUMANA Y ANIMAL  
Seguridad y orden público

Las corralejas en Colombia han causado innumerables muertos, heridos y tragedias. La más recordada de ellas ocurrió en 1980 en Sincelajo (Sucre), cuando se desplomó un palco que dejó 500 muertos y 1.000 heridos. Por este hecho, el Estado pagó, en su momento, más de 5.000 millones de pesos en indemnizaciones<sup>1</sup>. Recientemente, aunque en menores proporciones, ocurrió un hecho similar: 322 heridos, entre ellos 14 mujeres

<sup>1</sup> <https://contextomedia.com/20-de-enero-de-1980-las-corralejas-de-sincelajo-se-linen-de-sangre/>

gestantes y 4 muertos, incluyendo una niña de brazos, fueron el saldo del desplome de uno de los palcos de la corraleja del 26 de junio de 2022 en el Espinal (Tolima)<sup>2</sup>.



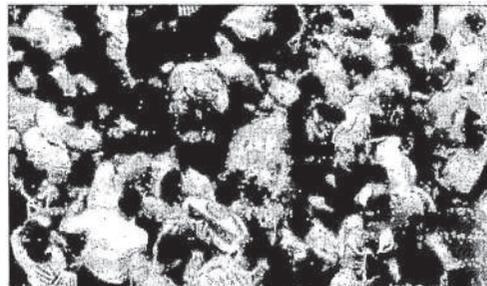
Estructura de los palcos corralejas en el Espinal (Tolima) 2022. Fuente: CNN en español.  
<https://www.bbc.com/mundo/noticias-america-latina-61940770>

A estas tragedias, causadas por la precariedad de las construcciones que, literalmente, se levantan de la noche a la mañana, sin estudios previos ni ingeniería y, prácticamente, sin control de las autoridades, se suman los **centenares de muertos y heridos que dejan**

las corralejas de forma habitual. Esto se debe a que las corralejas consisten en hostigar, perseguir, linchar y herir a los toros, uno tras otro, entre personas que buscan huir de la muchedumbre o que, por coger el dinero arrojado desde los palcos, son arrollados o corneados por los toros. También hay quienes se hacen cornear intencionalmente para mendigar como "premio" a su "hombría".

<sup>2</sup> <https://www.elespectador.com/colombia/mas-regiones/las-cifras-que-deja-la-tragedia-en-corralejas-en-el-espinal-tolima/>

Además, en ellas se usan cuchillos, botellas, palos, piedras, taser, entre otras armas para agredir, herir, minar e incluso matar a los toros y caballos. Ejemplos de ello son lo ocurrido en la corraleja de Buenavista (Sucre, 2015), en la que un caballo fue desmembrado por la multitud, estando aún con vida<sup>3</sup>, y Turbaco (Bolívar, 2015), en la que un toro fue brutalmente apuñalado y asesinado a patadas, golpes y pedradas en plena plaza pública<sup>4</sup>.



Caballo descuartizado estando aún vivo. Buenavista, Sucre, 2015.  
<https://www.eltiempo.com/archivo/documento/CMS-15116775>



<sup>3</sup> <https://www.eltiempo.com/archivo/documento/CMS-15116775>  
<sup>4</sup> <https://www.eltiempo.com/archivo/documento/CMS-15116775>

Toro golpeado y linchado hasta su muerte. Turbaco, Bolívar, 2015. <https://www.eltiempo.com/archivo/documento/CMS-15052836>



Fotos obtenidas de: Cardona, A. José y otros "el caballo de garrocha... ¿héroe o víctima?" Rev. Colombiana Ciencias Animales 2(1).2010.

El siguiente recuento somero de heridos y muertos en corralejas es ilustrativo de la peligrosidad de esta actividad:

- Apuñalan y matan a golpes a un toro en Colombia: (2015) [https://www.bbc.com/mundo/video\\_fotos/2015/07/150105\\_video\\_toro\\_corraleja\\_colombia\\_np](https://www.bbc.com/mundo/video_fotos/2015/07/150105_video_toro_corraleja_colombia_np)
- Descuartizan a caballo vivo en las corralejas de Buenavista, Sucre (2015) <https://www.youtube.com/watch?v=nK8T3r0VnA4&t=100s>

[ue-corneado-por-un-toro-en-las-corralejas-de-san-jacinto-que-dejaron-dos-heridos/202321/](https://www.eltiempo.com/archivo/documento/CMS-15052836)

Anualmente, en Colombia se desarrollan cerca de 103 corralejas. Pese a que desde las entidades territoriales no hay información precisa sobre la cantidad de heridos y muertos que se han presentado en corralejas, un estudio de medios de comunicación identificó un saldo de más de 1.200 personas heridas y 52 personas muertas entre el 1 de enero de 2013 y el 30 de agosto de 2023, es decir que, en poco más de una década.

Año	Personas heridas	Personas muertas
2013	44	2
2014	13	0
2015	134	3
2016	114	2
2017	101	4
2018	157	6
2019	135	3
2020	1	3
2021	5	0
2022	432	9
2023	85	20
2024	48	5
<b>Total</b>	<b>1269</b>	<b>57</b>

2.1.1 Evidencia fotográfica vulneración de los derechos a la vida y la integridad personal de las personas y comunidades (Advertencia de imágenes fuertes)



- Más de 70 heridos en corraleja en Sabanalarga (2018) <https://www.tcradio.com/colombia/caribe/mas-de-70-heridos-en-corralejas-en-sabanalarga>
- Doce (12) personas corneadas y otras diez (10) con contusiones por golpes durante corraleja en Manatí, Atlántico (2022). <https://www.eluniversal.com.co/regional/atlantico/12-personas-fueron-corneadas-durante-corralejas-en-manati-JY7834487>
- Siete (7) heridos durante corralejas en Caucasía, Antioquia (2022) <https://www.hi3n.com/lesionados-dejo-corralejas-caucasia/161368/>
- Un (1) muerto y 13 heridos dejan las corralejas en Repelón, Atlántico (2022). <https://www.minuto30.com/un-muerto-por-corralejas-en-repelon/1340076/>
- Siete (7) heridos dejan fiestas de corraleja en Sabanagrande, Atlántico (2022) <https://www.eluniversal.com.co/regional/atlantico/varios-heridos-dejan-fiestas-de-corraleja-en-sabanagrande-atlantico-BJ6597672>
- Un (1) muerto y dos (2) heridos dejan corralejas de San Jacinto, Bolívar (2023) <https://caracol.com.co/2023/08/19/un-muerto-y-dos-heridos-dejan-corralejas-de-san-jacinto-bolivar/>
- Un (1) hombre muere en corraleja de Cereté, Córdoba, tras recibir ocho cornadas (2023). <https://www.hoydiariodelmagdalena.com.co/archivos/774298/video-horror-en-corralejas-hombre-murio-tras-recibir-ocho-corneadas-de-un-toro/>
- Treinta y nueve (39) heridos en corraleja de Caucasía, Antioquia (2023) <https://www.semana.com/nacion/medellin/articulo/preocupante-aumentan-a-39-las-personas-heridas-en-corralejas-de-caucasia-antioquia/202324/>
- Indignación porque banderillero 'desnuco' a toro en corraleja de Caucasía <https://www.laopinion.com.co/colombia/indignacion-porque-banderillero-desnuco-toro-en-corraleja-de-caucasia>
- Van al menos 12 heridos en las corralejas de Ponedera (2023) <https://emisoraatlantico.com.co/judiciales/van-al-menos-12-heridos-en-las-corralejas-de-ponedera/>
- Más de 20 heridos y un (1) caballo corneado dejaron las corralejas en Caucasía, Antioquia. (2023). <https://www.infobae.com/america/colombia/2023/01/03/mas-de-20-heridos-y-un-caballo-corneado-dejaron-las-corralejas-en-caucasia-antioquia/>
- En plena faena murió (1) hombre corneado por un toro, ocurrió en la corraleja de Corozal (2023) <https://tubarco.news/en-plena-faena-murio-hombre-corneado-por-un-toro-ocurrio-en-la-corraleja-de-corozal/>
- (1) Joven de 15 años murió luego de ser corneado en medio de una corraleja en Atlántico (2023) <https://www.semana.com/nacion/articulo/tragedia-el-fatal-final-de-un-hombre-que-fue-corneado-por-un-toro-en-las-corralejas-de-san-jacinto-que-dejaron-dos-heridos/202321/>
- Tragedia: el fatal final de un hombre que (1) fue corneado por un toro en las Corralejas de San Jacinto, que dejaron dos (2) heridos (2023) <https://www.semana.com/nacion/articulo/tragedia-el-fatal-final-de-un-hombre-que-fue-corneado-por-un-toro-en-las-corralejas-de-san-jacinto-que-dejaron-dos-heridos/202321/>

Reuters - Una persona muerta y 44 heridas dejó el tradicional festejo taurino de las corralejas del municipio de Arjona, Bolívar. [https://www.elcolombiano.com/multimedia/imagenes/galeria-corralejas-de-arjona-dejan-un-muerto-y-44-heridos-DEEC\\_234997](https://www.elcolombiano.com/multimedia/imagenes/galeria-corralejas-de-arjona-dejan-un-muerto-y-44-heridos-DEEC_234997)



San Antonio de Palmito vive las corralejas, El Universal, Manuel Santiago Pérez. <https://www.eluniversal.com.co/regional/sucre/galeria-san-antonio-de-palmito-vive-las-corralejas-IY7919486>



Aquellas corraejas, 2017 <https://www.lapiragua.co/aquellas-corraejas/>



Un muerto y dos heridos en primera jornada de corraejas en Córdoba, El Espectador, 2015. <https://www.elsepectador.com/colombia/mas-regiones/un-muerto-y-dos-heridos-en-primer-a-jornada-de-corraejas-en-cordoba-articulo-540954/>



Foto de archivo El Universal, Manuel Santiago Pérez



Imágenes de LenguaCaribe.co. Incidente en Ayapel Córdoba. <https://www.lalenguacaribe.co/2022/region/cordoba/imagenes-fueras-toro-le-desfiguro-el-rostro-a-un-hombre-en-las-corraejas-de-ayapel/>

Como es apenas obvio, en estas corraejas no solo resultan heridas y muertas personas, sino también caballos y toros. Por ejemplo, en las corraejas de Caucaasia (Antioquia) de 2013, en las que hubo 39 personas lesionadas, 4 animales murieron (3 toros y 1 caballo) y 5 equinos más resultaron heridos<sup>6</sup>. Es decir, *son actividades en las que la vida y la integridad de las personas se ponen en gravísimo riesgo, lo que no se justifica de ninguna manera; máxime, cuando el festejo puede desarrollarse con las mismas ganancias sociales, identitarias, culturales y económicas sin necesidad de exponer la vida y la integridad de seres humanos y animales.*

Cabe recordar que en 2013 y 2014 se realizaron fiestas en Sincelejo sin corraejas. El alcalde de la época, Jairo Alfredo Fernández Quessep, suspendió las corraejas en la fiesta del 20 de enero por motivos de seguridad, expresando que el evento requería de muchos policías. Sin embargo, las fiestas tuvieron enorme acogida por actividades como el reinado popular, veintenerito y fandangueras<sup>7</sup>.

Las cifras documentadas se agravan por la enorme cantidad de animales que pueden ser usados en una corraeja o temporada, lo que, a su vez, eleva el riesgo para la vida y la integridad física de las personas. Por ejemplo, en las corraejas de Sincelejo (Sucre) del 2023 fueron usados 720 animales en seis días: 240 toros, a razón de 40 por tarde, y 480 caballos, a razón de 80 por jornada<sup>8</sup>.

Por supuesto, no es de menor importancia la participación de menores de edad en estas actividades peligrosas y violentas. De hecho, en las corraejas de Caucaasia (Antioquia) de 2022, el Instituto Colombiano de Bienestar Familiar tuvo que retirar cuarenta (40) menores de 12 años, en procura de su bienestar, integridad y dignidad<sup>9</sup>.

<sup>6</sup> El Tiempo "Polémica corraejas en Caucaasia dejaron 22 heridos y 4 animales muertos" <https://www.eltiempo.com/colombia/medellin/balance-final-de-corraejas-en-caucaasia-fue-22-heridos-y-animales-muertos-643155-5> de enero de 2022.

<sup>7</sup> <https://www.elsepectador.com/colombia/mas-regiones/no-hubo-corraejas-en-sincelejo-articulo-469594/>

<sup>8</sup> Alcaldía Municipal de Sincelejo, secretaria de Desarrollo Rural y Agropecuario. Respuesta a derecho de petición mediante oficio 1.11-001-017 del 6 de febrero de 2023.

<sup>9</sup> Noticias Caracol. ¿Qué hacían 40 menores de 12 años en las corraejas de Caucaasia? <https://noticias.caracol.com/antioquia/que-hacian-40-menores-de-12-anos-en-corraejas-de-caucaasia-r10>

## 2.2 ECONOMÍA DE LAS CORRAJEAS

Los valores económicos derivados de las corraejas son inciertos, pues se carece de cifras que permitan determinar tanto su cantidad como el destino de los recursos. En respuesta a una solicitud de derecho de petición, el Ministerio de Hacienda y Crédito Público indica que las corraejas son espectáculos públicos, por lo cual, en principio, dos impuestos gravarían estas actividades crueles, peligrosas y violentas: 1) el Impuesto Nacional de Espectáculos Públicos con destino al deporte y 2) el Impuesto de Espectáculos Públicos. Sin embargo, no aporta información detallada y desagregada sobre el rubro que representaría la realización de las corraejas. Puede decirse, con certeza, que no existe información precisa sobre el recaudo derivado de impuestos a la realización de dicha actividad.

En cambio, sobre los beneficios económicos colectivos reportados por lo municipios donde se realizan corraejas, hay más mentiras que verdades. En el 2022, Sincelejo recibió apenas ochenta y un mil quinientos ochenta pesos (\$81.580.000), correspondientes al 10% de impuestos por la venta de boletería<sup>9</sup>, mientras que los empresarios obtuvieron ganancias de \$776.530.000. Es decir que *estas actividades violentas y decadentes son rentables exclusivamente para los empresarios que se lucran con el sufrimiento y la muerte de animales y seres humanos.*

## 3. MARCO JURÍDICO

### 3.1. Marco constitucional y jurisprudencial del mandato de protección a los animales.

El deber de proteger a los animales se deriva, principalmente, de tres fuentes constitucionales: a) el deber constitucional de protección a la naturaleza, b) la dignidad humana como fuente de obligaciones morales con los animales y c) la función social y ecológica de la propiedad como fundamento de la prohibición de tratos crueles a los animales. Por lo tanto, como lo afirmó la Corte en la sentencia C-666 de 2010, la protección de los animales también tiene "rango y fuerza constitucional" y vincula tanto al Estado como a sus habitantes. En esa misma sentencia, la Corte hizo explícito que todos los animales son sujetos de protección constitucional. En palabras de la Corte, "dentro del concepto de ambiente debe comprenderse la fauna que habita en nuestro territorio, que no sólo hará referencia a los animales que mantienen el equilibrio de

<sup>9</sup> Alcaldía Municipal de Sincelejo respuesta a derecho de petición. Oficio No. 0104-10.02-042.

ecosistemas existentes, sino a todos los animales que se encuentran en dicho territorio". **Al existir un mandato de rango constitucional de proteger a todos los animales, el legislador no tiene plena libertad de configuración normativa, sino que está obligado a "establecer un sistema jurídico de protección que garantice la integridad de los animales".**

Aunque la sentencia C-666 de 2010 declaró la exequibilidad condicionada de la norma que autoriza los espectáculos taurinos, esta sentencia también reconoció que existe un déficit normativo de protección animal. Según la Corte, en las actuales normas se "privilegia desproporcionadamente las manifestaciones culturales (...) [que] implican un claro y contundente maltrato animal", pues no se armoniza la protección de la cultura con la protección de los animales. Por lo tanto, la Corte ordenó expedir una regulación "de rango legal e infralegal" para subsanarlo, hasta tanto el legislador decida prohibir los espectáculos crueles en los que se hace uso de animales.

Por lo demás, la sentencia C-666 de 2010 también estableció que las actividades de maltrato animal exceptuadas de sanciones, que están previstas en la Ley 84 de 1989, no son "concreción de postulados constitucionales" y que, por lo tanto, estas actividades no tienen "blindaje alguno que las haga inmunes a la regulación por parte del ordenamiento jurídico cuando quiera que se estime necesario limitarlas o, incluso suprimirlas, por ser contrarias a los valores que busque promocionar la sociedad, decisión que se encuentra dentro del ámbito competencial del órgano legislativo o de las autoridades municipales o distritales" (Negrilla fuera del texto original).

Como lo ha afirmado la ex magistrada María Victoria Calle, la sentencia C-666 de 2010 "ordenó la reducción progresiva del maltrato animal" y, por lo tanto, "ni las normas jurídicas, ni la política pública pueden mantener una orientación pasiva en este ámbito, ni preservar el balance hallado en el año 2010". En ese mismo sentido, afirmó que el Congreso de la República puede adoptar la decisión de prohibir definitivamente las prácticas al día de hoy exceptuadas. Esto implica, básicamente, que el libre desarrollo personal no tiene contenido constitucionalmente intangible (o inmodificable) que impida al órgano democrático avanzar en la prohibición de maltrato. Aquello que el Congreso puede eliminar definitivamente no es un derecho fundamental" (subrayado propio).

**3.2. Marco legal y reglamentario**

destacando aspectos como las regulaciones sobre publicidad y la responsabilidad de los gastos asociados a dichas actividades.

En relación al uso de publicidad para informar sobre el sufrimiento de los animales en la ejecución de dichas actividades, el Juzgado 4º Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá D.C. determinó que, lejos de constituir una medida prohibicionista, se trata de una iniciativa orientada a fomentar una cultura y conciencia colectiva en torno al respeto al medio ambiente, en el cual se incluyen los animales<sup>10</sup>. Así las cosas, reservar y usar el treinta por ciento (30%) del espacio de la publicidad de la actividad para informar del sufrimiento que padecen los animales en ella, busca que las personas tomen decisiones informadas sobre su participación en estos eventos.

En cuanto a las medidas que buscan que los organizadores asuman la responsabilidad total de los costos asociados con la realización de estas actividades, en lugar de ser cubiertos por el Estado, el juzgado afirmó que esta disposición no impide la realización de dichas actividades. Más bien, establece "una regla de disponibilidad presupuestal vinculada a la imposibilidad de contribuir a la ejecución de un evento que está siendo desincentivado"<sup>11</sup>.

En cuanto a la medida de "eliminar el uso los instrumentos que laoceren, corten, mutilen, hieran, quemem o lastimen en cualquier forma a los animales o les causen la muerte", esta se recoge en la disposición de la sentencia C-666 de 2010 de la Corte Constitucional de reducir progresivamente el maltrato animal en estos espectáculos. Textualmente, dijo la Corte: "(...) la excepción del artículo 7 de la ley 84 de 1989 permite la continuación de expresiones humanas culturales y de entretenimiento con animales, siempre y cuando se eliminen o morigeren en el futuro las conductas especialmente crueles contra ellos en un proceso de adecuación entre expresiones culturales y deberes de protección a la fauna".

Finalmente, en cuanto a las disposiciones que plantean medidas sobre el consumo de alcohol y de sustancias psicoactivas, la participación de menores de 14 años, la habilitación de servicios de salud de urgencias, la adquisición de un seguro colectivo y de responsabilidad civil, la exigencia de la licencia de construcción y la obligación de contar con un permiso previo y escrito de la administración municipal o distrital, son medidas

<sup>10</sup> Juzgado 4º Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá D.C. Sentencia nulidad simple, expediente: 11001 - 33 - 34 - 004 - 2020 - 00180 - 00. 1 de diciembre de 2023.  
<sup>11</sup> Ibídem

Ley 84 de 1989. Mediante esta ley se adoptó el Estatuto Nacional de Protección de los Animales, con el objetivo de "a) Prevenir y tratar el dolor y el sufrimiento de los animales; b) promover la salud y el bienestar de los animales, asegurándoles higiene, sanidad y condiciones apropiadas de existencia; c) erradicar y sancionar el maltrato y los actos de crueldad para con los animales" (Art. 2), entre otros. Además, en su artículo 4 estableció que "toda persona está obligada a respetar y abstenerse de causar daño o lesión a cualquier animal"; y consagró sanciones penales y económicas para quienes contravengan dicho deber. En su artículo 7, la ley listó unas prácticas que, a pesar de constituir maltrato animal, quedaron exceptuadas de las sanciones legales: "Quedan exceptuados de lo expuesto en el inciso 1 y en los literales a), d), e), f) y g) del artículo anterior, el rejoneo, coleo, las corridas de toros, novilladas, corralejas, becerradas y fientas, así como las riñas de gallos y los procedimientos utilizados en estos espectáculos".

Ley 1774 de 2016. Esta ley reconoció que los animales son seres sintientes y que deben recibir especial protección contra el sufrimiento y el dolor, en especial el causado directa o indirectamente por los humanos. Esta norma modificó el Código Penal y el Código de Procedimiento Penal para regular las penas previstas para los delitos contra los animales y el procedimiento aplicable. En el artículo 5, la ley estableció que "quienes adquieran las conductas descritas en el artículo 7 de la Ley 84 de 1989 no serán objeto de las penas previstas en la presente ley".

Adicionalmente, en el artículo 3, la ley consagró el deber de que el responsable o tenedor de los animales asegure, como mínimo: "Que no sufran de hambre ni sed, que no sufran injustificadamente malestar físico ni dolor, que no les sean provocadas enfermedades por negligencia o descuido, que no sean sometidos a condiciones de miedo ni estrés, que puedan manifestar su comportamiento natural".

**3.3. Jurisprudencia sobre las medidas de desincentivo de las corralejas sin animales.**

El 1 de diciembre de 2023 el Juzgado 4º Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá D.C. emitió un pronunciamiento respecto a la nulidad simple de los artículos 1, 2, 3, 4, 5, 6, 9 y 10 del Acuerdo 767 del 2 de julio de 2020, promulgado por el Concejo de Bogotá. Este acuerdo tenía como objetivo desincentivar las prácticas taurinas en el Distrito Capital y establecer otras disposiciones. La sentencia emitió abordó diversas medidas de desincentivo contempladas en el mencionado acuerdo y en el presente proyecto de ley,

Finalmente, las disposiciones que proponen medidas restrictivas sobre el consumo de alcohol y sustancias psicoactivas tienen el fin de mitigar los riesgos de alteración del orden público y de seguridad, asociados a la ingesta de estas sustancias, en un ambiente ya, de por sí, violento y en el marco de una actividad peligrosa.

La prohibición de la participación de menores de 14 años en estas actividades es una medida crucial para garantizar el interés superior de los niños y las niñas y salvaguardar su integridad física y emocional. De hecho, así lo señaló el Comité de los Derechos del Niño de la Organización de las Naciones Unidas (ONU), máximo responsable de examinar el cumplimiento de la Convención de los Derechos del Niño, al pronunciarse contra la participación y asistencia de personas menores de edad a actividades taurinas e invitar a los países en los que aún se desarrollan estas actividades crueles a "adoptar las medidas necesarias para garantizar la prohibición de la participación infantil en escuelas taurinas y corridas de toros por estar consideradas como una de las peores formas de trabajo infantil, así como tomar las medidas necesarias para protegerlos, en su calidad de espectadores y aumentar la conciencia de la violencia física y mental asociada con la tauromaquia y el impacto que genera en los niños"<sup>12</sup>.

En materia de salud y protección de la vida y la integridad física, la habilitación de servicios de urgencias es un pilar fundamental en una actividad peligrosa que, de hecho, tiene su esencia en el riesgo vital. Garantizar la presencia de servicios médicos capacitados y recursos adecuados para atender cualquier emergencia contribuirá significativamente a reducir la mortalidad de los participantes y espectadores. Antes, en este mismo documento, documentamos decenas de tragedias ocurridas por comadas, aplastamientos, golpes, caída de palcos, entre otros accidentes inherentes a la actividad de corraleja con animales, de manera que, lo mínimo, es garantizar la atención inmediata en salud.

En este mismo sentido, la adquisición de un seguro colectivo y de responsabilidad civil se concibe como un mecanismo integral de protección. Este seguro no solo cubrirá los gastos médicos en caso de accidentes, sino que fomentará la responsabilidad en la planificación y ejecución de los eventos. Igualmente, exigir una licencia de construcción es una exigencia básica para reducir riesgos en una actividad peligrosa que, no pocas veces, ha dejado muertos y heridos por la pésima calidad de las instalaciones que, a menudo, se levantan de la noche a la mañana. Evidentemente, es deber del estado garantizar que las actividades que autoriza tengan medidas de contención y mitigación de daños y riesgos.

<sup>12</sup> <https://www.elmuro.mx/descargas/RecomendacionONU.pdf>

Finalmente, la obligación de contar con un permiso previo y escrito de la administración municipal o distrital fortalece la supervisión y autoridad en estos eventos. Sería inaceptable que en una actividad altamente peligrosa y violenta los alcaldes se limitaran a firmar autorizaciones, con el pretexto de que "lo cultural" no admite mayores reglamentaciones, cuando está ampliamente demostrado que las corralejas con animales son actividades de altísimo riesgo para la seguridad, la integridad y la vida de las personas y de los animales. Por lo tanto, se plantea que en este proceso de autorización no solo se evalúen aspectos logísticos, sino también de seguridad y bienestar comunitario. Igualmente, la colaboración estrecha con las autoridades locales busca asegurar que los eventos se lleven a cabo de manera responsable y acorde con la normativa vigente.

En conjunto, estas medidas reglamentarias de desincentivo tienen el noble y necesario propósito de redefinir las condiciones de realización de las corralejas en Colombia, en aras de incrementar las medidas y garantías de protección y seguridad de los participantes y espectadores y, a su vez, desestimular la realización de las actividades cuyas cifras de muertos y heridos las convierten en verdaderos escenarios de muerte e inseguridad. Mientras se realicen actividades de corralejas con animales, que el proyecto de ley busca desincentivar, motivando, en cambio, su transición hacia corralejas sin animales, la finalidad de estas medidas es incrementar las medidas de seguridad. Este es un esfuerzo en el que el estado no debe ceder.

**4. IMPACTO FISCAL**

En cumplimiento del artículo 7° de la Ley 819 de 2003, se debe precisar que el presente proyecto de ley no tiene ningún impacto fiscal que implique modificación alguna del marco fiscal de mediano plazo. En tal virtud, el objeto del proyecto de ley no representa ningún gasto adicional para la Nación.

**5. ANÁLISIS SOBRE POSIBLE CONFLICTO DE INTERÉS**

De acuerdo con lo ordenado en el artículo 3° de la Ley 2003 de 2019, en concordancia con los artículos 286 y 291 de la Ley 5 de 1992 (Reglamento del Congreso), y conforme con el objetivo de la presente iniciativa, se puede concluir que no hay motivos que puedan generar un conflicto de interés para presentar esta iniciativa de ley. Tampoco se evidencian motivos que puedan generar un conflicto de interés en los congresistas para que puedan discutir y votar esta iniciativa de ley. En todo caso, el conflicto de interés y el

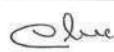
impedimento es un tema especial e individual en el que cada congresista debe analizar si puede generarle un conflicto de interés o un impedimento.

Teniendo en cuenta los argumentos expuestos, ponemos a consideración del Honorable Congreso de la República el presente proyecto de ley.

Fraternalmente,

 <b>ANDREA PADILLA VILLARRAGA</b> Senadora de la República Partido Alianza Verde	 <b>BERENICE BEDOYA PÉREZ</b> Senadora de la República Partido Alianza Social Independiente (ASI)
 <b>CRISTIAN DANILO AVENDAÑO FINO</b> Representante a la Cámara por Santander Partido Alianza Verde	 <b>John Jairo Roldán Avendaño</b> Senador de la República Partido Liberal
 <b>FABIAN DIAZ PLATA</b> Senador de la República Partido Alianza Verde	 <b>DUVALIER SÁNCHEZ ARANCO</b> Representante a la Cámara por el Valle del Cauca Alianza Verde

 <b>ALIRIO URIBE MUÑOZ</b> Representante a la Cámara por Bogotá Coalición Pacto Histórico	 <b>ANA CAROLINA ESPITIA JEREZ</b> Senadora de la República Partido Alianza Verde
 <b>Juan Sebastián Gómez González</b> Representante a la Cámara por Caldas Nuevo Liberalismo	 <b>Juan Camilo Londoño Barrera</b> Representante a la Cámara por Antioquia Partido Alianza Verde
 <b>NICOLÁS ALBEIRO ECHEVERRY ALVARÁN</b> Senador de la República Partido Conservador Colombiano	 <b>HUMBERTO DE LA CALLE LOMBANA</b> Senador de la República
 <b>ANGÉLICA LOZANO CORREA</b> Senadora de la República Partido Alianza Verde	 <b>Jennifer Pedraza Sandoval</b> Representante a la Cámara por Bogotá Partido Dignidad

 <b>Claudia María Pérez Giraldo</b> Senadora de la República Partido Liberal Colombiano	
--	--

**SENADO DE LA REPÚBLICA**

Secretaría General ( Art. 139 y ss Ley 5ª de 1.992)

El día 20 del mes Julio del año 2024

se radicó en este despacho el proyecto de ley

Nº 09 Acto Legislativo N° \_\_\_\_\_, con todos y

cada uno de los requisitos constitucionales y legales

por H.S. Andrea Padilla Villarraga, Berenice Bedoya, John

Jairo Roldán, Fabian Diaz, Ana Carolina Espitia y otros Amos

SECRETARIO GENERAL

SECCIÓN DE LEYES

SENADO DE LA REPÚBLICA – SECRETARÍA GENERAL – TRAMITACIÓN LEYES

Bogotá D.C., 20 de Julio de 2024

Señor Presidente:

Con el fin de repartir el Proyecto de Ley No.009/24 Senado "POR LA CUAL SE RECONOCE E INCENTIVA EL TORO DE CARNAVAL COMO MANIFESTACIÓN CULTURAL Y SE ESTABLECEN CONDICIONES PARA EL DESARROLLO DE LAS CORRALEJAS", me permito remitir a su despacho el expediente de la mencionada iniciativa, presentada el día de hoy ante la Secretaría General del Senado de la República por los Honorables Senadores ANDREA PADILLA VILLARRAGA, BERENICE BEDOYA PÉREZ, JOHN JAIRO ROLDAN AVENDAÑO, FABIAN DÍAZ PLATA, ANA CAROLINA ESPITIA JEREZ, NICOLÁS ALBEIRO ECHEVERRY ALVARÁN, HUMBERTO DE LA CALLE LOMBANA, ANGELICA LISBETH LOZANO CORREA, CLAUDIA PÉREZ GIRALDO; y los Honorables Representantes CRISTIAN DANILO AVENDAÑO FINO, DUVALIER SÁNCHEZ ARANGO, ALIRIO URIBE MUÑOZ, JUAN SEBASTIAN GÓMEZ GONZÁLEZ, JUAN CAMILO LONDOÑO BARRERA, JENNIFER DALLEY PEDRAZA SANDOVAL. La materia de que trata el mencionado Proyecto de Ley es competencia de la Comisión SEXTA Constitucional Permanente del Senado de la República, de conformidad con las disposiciones Constitucionales y Legales.

GREGORIO ELJACH PACHECO
Secretario General

PRESIDENCIA DEL H. SENADO DE LA REPÚBLICA – JULIO 20 DE 2024

De conformidad con el informe de Secretaría General, dese por repartido el precitado Proyecto de Ley a la Comisión SEXTA Constitucional y envíese copia del mismo a la Imprenta Nacional para que sea publicado en la Gaceta del Congreso.

CÚMPLASE

EL PRESIDENTE DEL HONORABLE SENADO DE LA REPÚBLICA

EFRAIN JOSÉ CEPEDA SARABIA

SECRETARIO GENERAL DEL HONORABLE SENADO DE LA REPÚBLICA

GREGORIO ELJACH PACHECO

CONTENIDO

Gaceta número 1121 - Jueves, 8 de agosto de 2024

PROYECTOS DE LEY

Págs.

Projecto de Ley número 07 de 2024 Senado, por la cual se modifica la Ley 675 de 2001 con el fin de contribuir a la convivencia responsable y compasiva con animales y promover la participación comunitaria y la solidaridad social en el cuidado y la protección animal en las propiedades horizontales ..... 1
Projecto de Ley número 08 de 2024 Senado, por el cual se fortalece la lucha contra el maltrato animal Ley Ángel..... 7
Projecto de Ley número 09 de 2024 Senado, por la cual se reconoce e incentiva el toro de carnaval como manifestación cultural y se establecen condiciones para el desarrollo de las corralejas ..... 18